

НСИ–2025

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Москва, 2026 год

НСИ-2025: ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Содержание

1. Информация об исследовании	4
2. Основные результаты исследования	11
3. Оценка условий образовательного процесса	23
4. Развитие мотивации обучающихся	38
5. Образовательный процесс в оценках обучающихся	47
6. Самооценка практик и компетенций педагогов	58
Приложение	65

ТЕРМИНЫ И СОКРАЩЕНИЯ

НП	населенный пункт
НСИ	Национальные сопоставительные исследования качества общего образования
ОО	образовательная организация
ОО СПО	образовательная организация, реализующая программы среднего профессионального образования
ППКРС	программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих
ППССЗ	программы подготовки специалистов среднего звена
Результативность ОО К1–К4	ОО с разной долей участников с однородно низкими результатами: К1 – значительная доля участников (более 30%) К2 – повышенная доля участников (более 20%) К3 – умеренная доля участников (более 5%) К4 – низкая доля участников (не более 5%)
СЭС Q1–Q4	социально-экономический и культурный статус семьи обучающегося группы обучающихся с разным уровнем социально-экономического статуса: Q1 – низкий уровень СЭС Q2 – ниже среднего Q3 – выше среднего Q4 – высокий уровень СЭС
ФГ (ЧГ, МГ, ЕНГ, ФинГ)	функциональная грамотность (в том числе читательская, математическая, естественно-научная, финансовая грамотность)



1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

ОСНОВНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Национальные сопоставительные исследования качества общего образования (НСИ) проводятся в целях оценки достижения обучающимися личностных, предметных, метапредметных результатов освоения основных образовательных программ, оценки воспитательной работы образовательной организации и оценки уровня функциональной грамотности обучающихся.

[Источник: Постановление Правительства РФ от 30.04.2024 № 556]

Цели НСИ-2025

В 2025/2026 учебном году НСИ проводились в целях:

- оценки воспитательной работы образовательной организации;
- оценки уровня функциональной грамотности обучающихся.

Функциональная грамотность обучающихся понимается как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий.

[Источник: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287, ред. от 18.06.2025]

В НСИ-2025 оценивались традиционные направления функциональной грамотности

Читательская грамотность

Математическая грамотность

Естественно-научная грамотность

Финансовая грамотность

+ дополнительный блок
(анализируется отдельно)

Целевые группы оценки уровня функциональной грамотности в НСИ-2025:

6 класс

9 класс

обучающиеся
ОО СПО

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Читательская грамотность

- поиск и отбор информации с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев
- анализ, интерпретация, обобщение и систематизация информации
- осмысление и оценка содержания и формы текста

Типы текста:

- сплошной (линейный текст без графических элементов)
- несплошной (информационные графические изображения, которые могут включать диаграммы, таблицы, карты, схемы и т. д.)
- смешанный (линейный текст с графическим изображением)
- составной или множественный (несколько отдельных текстов, объединенных общей проблемой; составной текст может включать сплошные и несплошные тексты)

Математическая грамотность

- распознавание математического содержания в ситуациях реального мира, описание отношений и зависимостей с помощью математического языка
- решение проблемы математическими методами (умение применять освоенный математический аппарат)
- интерпретация результатов, соотнесение результатов с проблемной ситуацией

Содержательные области:

- арифметика (числа и вычисления)
- алгебра
- геометрия
- вероятность и статистика

Естественно-научная грамотность

- научное объяснение явлений и процессов
- анализ и интерпретация данных
- понимание особенностей естественно-научного исследования

Содержательные области:

- биология
- география
- физика
- химия

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

№		Структура исследования	Рекомендуемая продолжительность
1	Урок 1 (для ОО)	Диагностическая работа. Блок 1	20 мин.
2		Диагностическая работа. Блок 2	20 мин.
	Перерыв		10–20 мин.
3	Урок 2 (для ОО)	Диагностическая работа. Блок 3	20 мин.
4		Анкетирование	20 мин.



Демонстрационные примеры заданий
для оценки уровня функциональной
грамотности обучающихся

Общее количество заданий в каждом варианте диагностической работы:

- 6 класс – 22 задания
- 9 класс – 26 заданий
- Обучающиеся ОО СПО – 26 заданий

Диагностическая работа

- Блоки диагностической работы:

ЧГ**МГ****ЕНГ****ФинГ**

- Каждая диагностическая работа включала **3 блока из 4 возможных** + анкетирование
- **Порядок следования блоков** (ЧГ, МГ, ЕНГ или ФинГ) чередовался в разных вариантах диагностической работы

Анкетирование обучающихся:

- Удовлетворенность качеством и условиями обучения
- Учебные практики
- Социально-демографические характеристики обучающихся

Для более глубокого анализа результатов исследования также использовались данные **социологических опросов** педагогов и представителей администрации ОО, принимавших участие в НСИ-2025.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Состав участников, сроки и продолжительность проведения НСИ утверждены приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.05.2025 № 990 (зарегистрирован Минюстом России 29.05.2025, регистрационный № 82397).

Выполнение диагностической работы

- Диагностическая работа и анкетирование обучающихся проводятся на базе ОО, отобранных для участия в исследовании, на компьютерах образовательной организации.
- В процессе выполнения обучающимся разрешается пользоваться калькулятором, встроенным в систему тестирования. Специальная подготовка обучающихся к диагностической работе и анкетированию не требуется.
- Для учителей ОО / преподавателей ОО СПО и представителей администрации продолжительность анкетирования не ограничивается, ориентировочное время заполнения анкеты – 30 минут.

Персональные данные об участниках исследования не собираются и не передаются, исследование проводится анонимно.

Оценки за участие и за выполнение диагностической работы не выставляются.

Даты проведения исследования: 21 и 23 октября 2025 года.

Федеральный организатор НСИ – ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (ФГБУ «ФИОКО»).

Технология проведения процедур исследования

Сбор данных НСИ проводится через ГИС «ФИС ОКО»*:

- обмен всеми необходимыми для организации и проведения исследования данными между региональными координаторами, ОО/ОО СПО и федеральным организатором;
- диагностическая работа и анкетирование обучающихся проводятся в подсистеме тестирования ГИС «ФИС ОКО».

Возможности тестирования в ГИС «ФИС ОКО»:

- распределение доступа между пользователями;
- учет и хранение в системе сведений об образовательных организациях;
- проведение диагностической работы и анкетирования обучающихся;
- информирование пользователей системы о статусе прохождения оценки;
- обработка результатов выполнения диагностических работ и ответов на вопросы анкеты.

**ГИС «ФИС ОКО» – Государственная информационная система «Федеральная информационная система оценки качества образования»*

ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

	ШКОЛЫ		ОО СПО
	6 класс	9 класс	
Количество организаций	165 ОО из 48 субъектов РФ		170 ОО СПО ¹ из 48 субъектов РФ
Количество обучающихся, принявших участие в исследовании	8 415 чел.	8 007 чел.	9 733 чел. ²
Состав участников (доля девушек)	49,8%	49,4%	54,2%
Социологические опросы (анкетирование) учителей/преподавателей	5 105 чел.		5 003 чел.
Социологические опросы (анкетирование) представителей администрации ОО ³	163 чел.		166 чел.



Список субъектов РФ, обучающиеся которых приняли участие в общероссийской оценке функциональной грамотности в НСИ-2025, представлен в Приложении.

¹ Образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования, имеющие государственную аккредитацию.

² В выборку включались обучающиеся образовательных организаций по программам среднего профессионального образования на базе основного общего образования, завершившие в предыдущем учебном году освоение программ среднего общего образования.

³ В каждой ОО заполнялась одна анкета представителя администрации (руководитель ОО). В нескольких ОО данная анкета не была заполнена.

СВЕДЕНИЯ О СТРУКТУРЕ ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ ПО ТИПУ И РАЗМЕРУ НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА

Размер населенного пункта	Доля участников		
	6 класс	9 класс	ОО СПО
менее 10 тыс. человек	9,4%	9,7%	12,6%
10–100 тыс. человек	26,9%	27,1%	30,3%
100 тыс. – 1 млн. человек	29,6%	30,5%	39,2%
более 1 млн. человек	34,1%	32,7%	17,9%

Тип населенного пункта	Доля участников		
	6 класс	9 класс	ОО СПО
Поселок городского типа, село	17,3%	18,0%	16,9%
Город	29,7%	30,3%	44,8%
Административный центр субъекта РФ, город федерального значения	53,0%	51,7%	38,4%



2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ. 6 КЛАСС

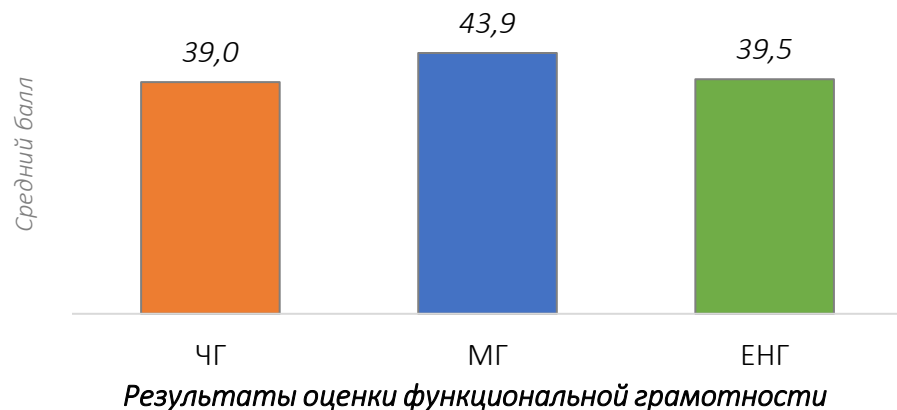
Для оценки функциональной грамотности обучающихся использовалась 100-балльная шкала.

Самые высокие результаты у шестиклассников выявлены по математической грамотности, в то время как результаты по читательской и естественно-научной грамотностям сопоставимы – 39,0 и 39,5 баллов.

¹ Здесь и далее: в диаграммах и таблицах, в которых представлены распределения в процентах, Сумма всех процентов в рамках одного показателя/вопроса может отклоняться от 100% из-за накопления погрешностей округления. Например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%.

6 класс

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Основные результаты обучающихся 6 класса:

По **читательской грамотности** выявлена наибольшая доля обучающихся, достигших порогового уровня и выше: 70,7%¹ шестиклассников преодолели границу низкого уровня.

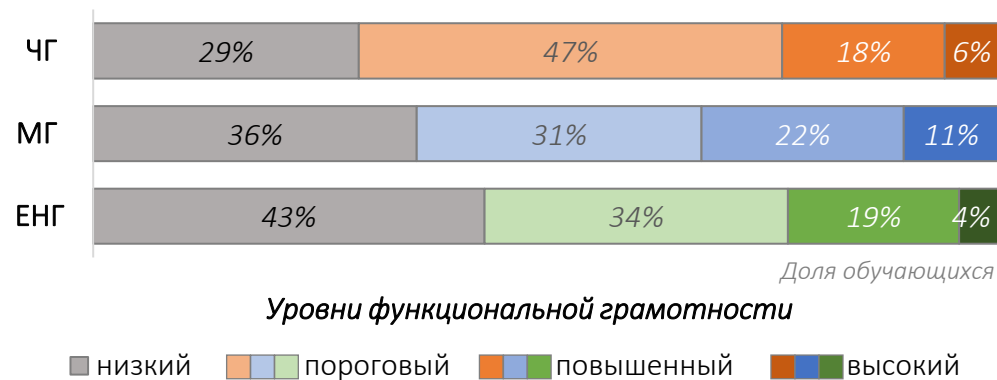
По **математической грамотности** шестиклассники продемонстрировали наиболее высокие результаты:

- средний балл – 43,9;
- высокая доля результатов повышенного и высокого уровней (22,3 и 10,5% соответственно).

В области **естественно-научной грамотности** у обучающихся 6 классов выявлена наибольшая доля результатов низкого уровня (43,2%).

6 класс

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ.

9 КЛАСС

У обучающихся 9 класса наиболее высокие результаты выявлены по математической грамотности, наиболее низкие – по естественно-научной.

По читательской грамотности выявлена наибольшая доля обучающихся 9 класса, преодолевших границу низкого уровня.

Основные результаты обучающихся 9 класса:

По **читательской грамотности** выявлена наибольшая доля обучающихся, достигших порогового уровня и выше: 75,9% девятиклассников преодолели границу низкого уровня.

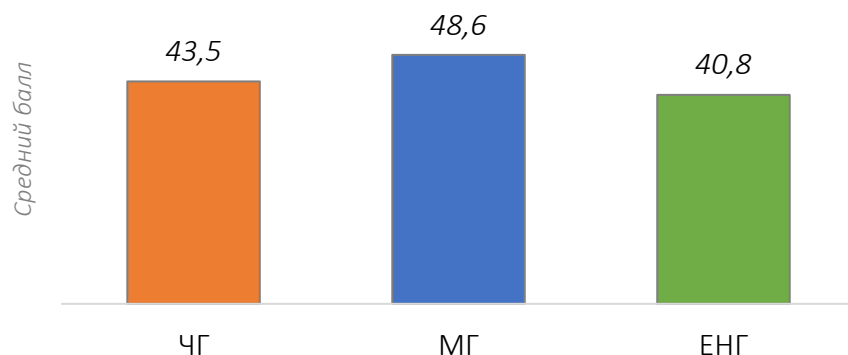
По **математической грамотности** обучающиеся 9 класса продемонстрировали наиболее высокие результаты:

- средний балл – 48,6;
- 10,5% участников показали результаты выполнения диагностической работы, соответствующие высокому уровню математической грамотности.

В области **естественно-научной грамотности** более трети девятиклассников продемонстрировали результаты низкого уровня.

9 класс

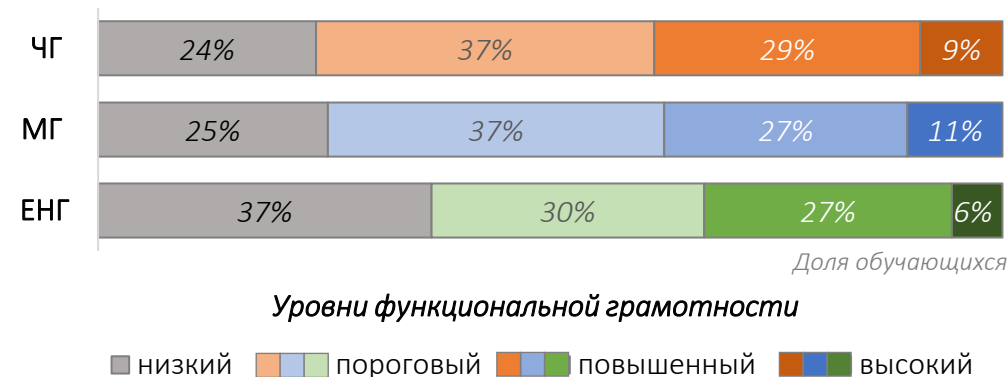
© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Результаты оценки функциональной грамотности

9 класс

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОО СПО

В выборку НСИ были включены обучающиеся образовательных организаций по программам среднего профессионального образования на базе основного общего образования, завершившие в предыдущем учебном году освоение программ среднего общего образования.

У обучающихся ОО СПО в целом наиболее высокие результаты выявлены по математической грамотности.

При этом результаты обучающихся в организациях ОО СПО по разным программам значительно различаются (см. далее).

Основные результаты обучающихся ОО СПО:

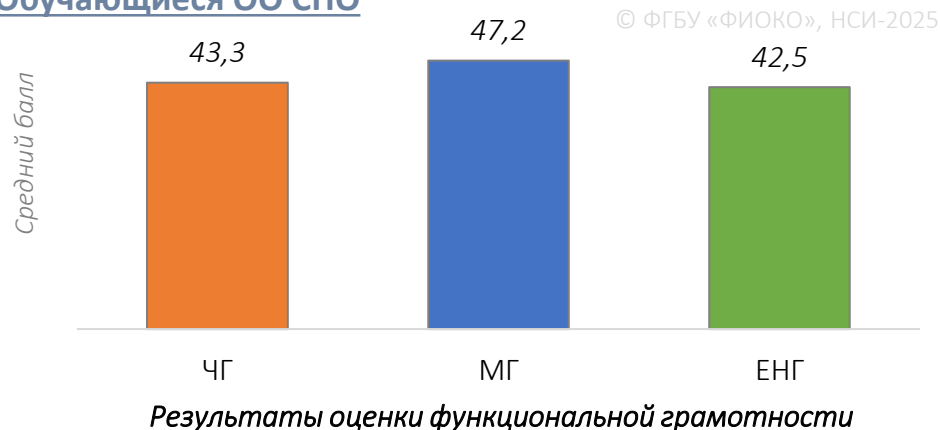
По **читательской грамотности** выявлена наибольшая доля обучающихся ОО СПО, преодолевших границу низкого уровня – 75,1%.

По **математической грамотности** обучающиеся ОО СПО продемонстрировали наиболее высокие результаты:

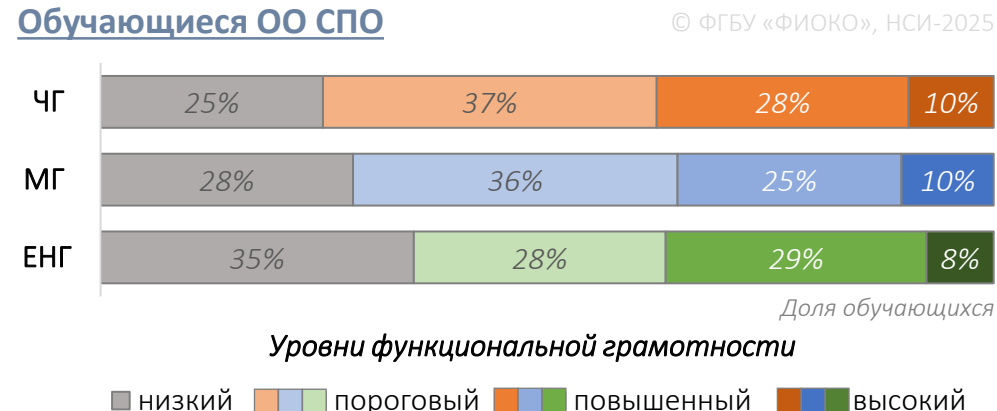
- средний балл – 47,2;
- 10,3% участников показали результаты выполнения диагностической работы, соответствующие высокому уровню математической грамотности;
- вместе с тем результаты математической грамотности у обучающихся ОО СПО несколько ниже, чем у обучающихся 9 класса (ниже средний балл и выше доля результатов низкого уровня).

В области **естественно-научной грамотности** обучающиеся ОО СПО показали более высокие результаты по сравнению с девятиклассниками: выше средний балл и более высокая доля результатов высокого уровня.

Обучающиеся ОО СПО



Обучающиеся ОО СПО



ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ В ОО СПО

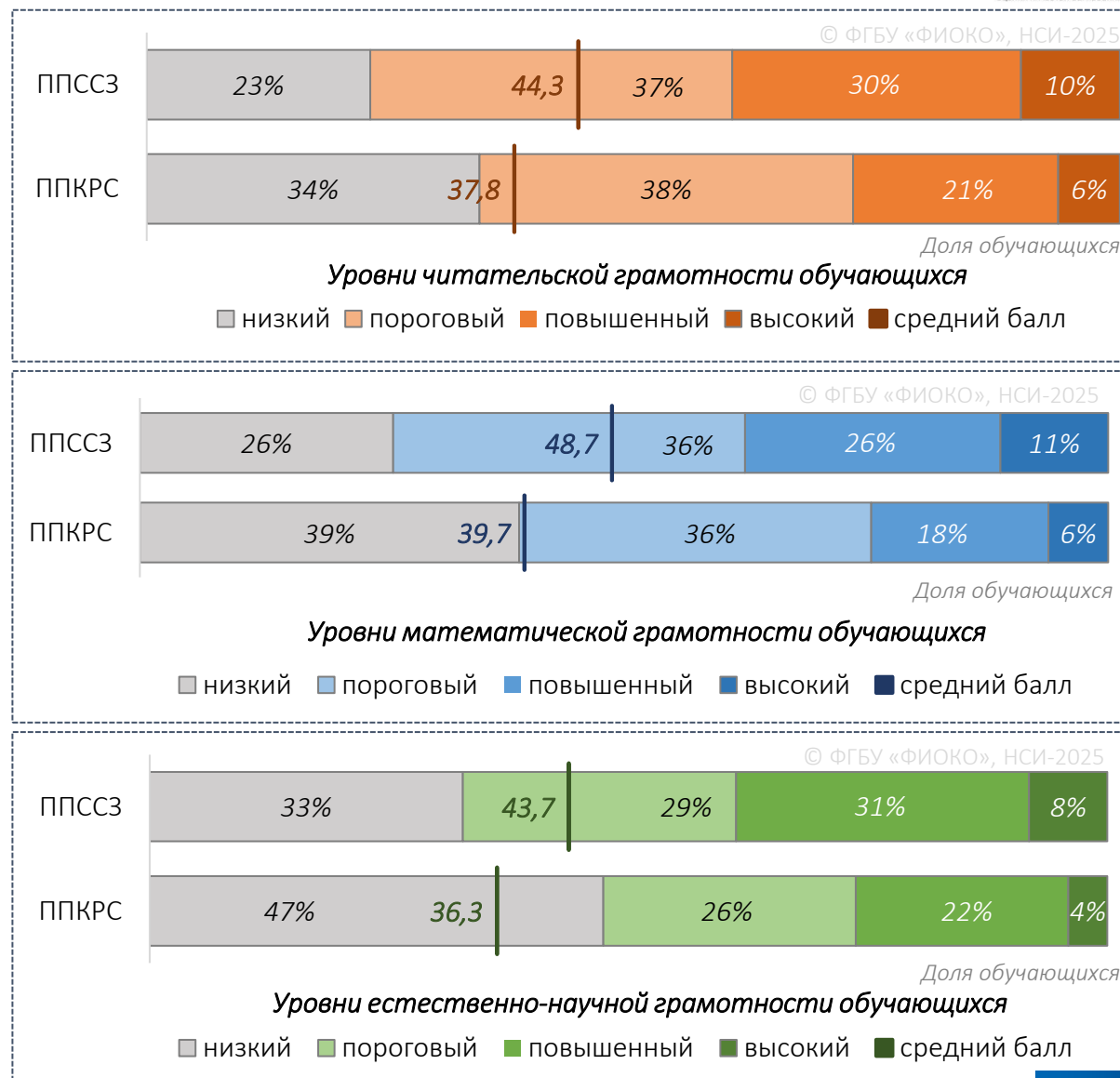
Программы среднего профессионального образования в РФ подразделяются на следующие:

- программы подготовки квалифицированных рабочих и служащих (ППКРС);
- программы подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ).

Более высокие результаты по всем видам грамотности продемонстрировали обучающиеся по программам подготовки специалистов среднего звена.

Наибольшие различия в результатах зафиксированы по математической грамотности. Так, средний балл по МГ в группе обучающихся по ППССЗ составил 48,7 балла в сравнении с 39,7 баллами в группе обучающихся по ППКРС.

По всем видам грамотности наблюдаются заметные различия по доле обучающихся, не преодолевших пороговый уровень, а также достигших повышенного и высокого уровней. Так, результаты обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих оказались ниже, чем в среднем у обучающихся 9 класса. Особенно важным является снижение результатов по естественно-научной грамотности: почти половина (47,4%) обучающихся ППКРС продемонстрировали низкий уровень естественно-научной грамотности.

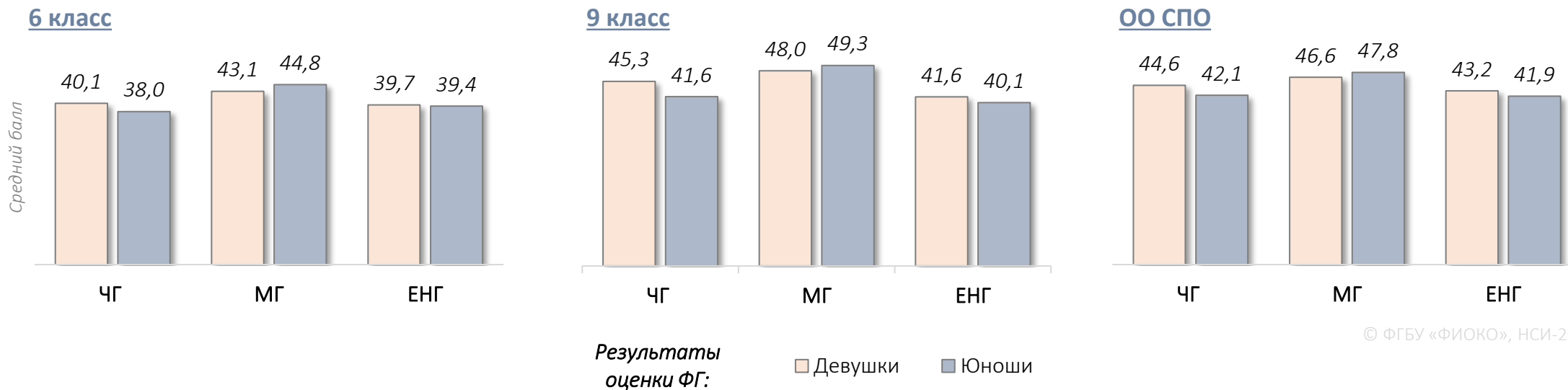


РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ У ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК

Девушки продемонстрировали более высокие результаты, чем юноши, по **читательской грамотности** во всех исследуемых группах, а по **естественно-научной грамотности** в группах 9 классов и ОО СПО девушки показали несколько более высокие результаты.

Юноши продемонстрировали более высокие результаты **математической грамотности** во всех исследуемых группах.

Результаты по **естественно-научной грамотности** в 6 классе у юношей и девушек значимо не различаются.



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС СЕМЬИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ



Вызов

Ресурсы образовательной системы зачастую недостаточны для компенсации образовательного неравенства, обусловленного семейными условиями обучающихся.

Социально-экономический и культурный статус семьи обучающегося (СЭС) – это комплексная характеристика, которую используют как меру ресурсов семьи для анализа образовательных результатов детей.

Для расчета индекса СЭС используются:

- показатели образовательного уровня родителей обучающегося;
- уровень их должности (поскольку родители обучающихся могут иметь большую или меньшую квалификацию независимо от полученного ими образования);
- примерный уровень благосостояния семьи, оцениваемый через доступность возможностей для обучения, таких как бытовые удобства, наличие дома компьютеров и др.

Уровни СЭС

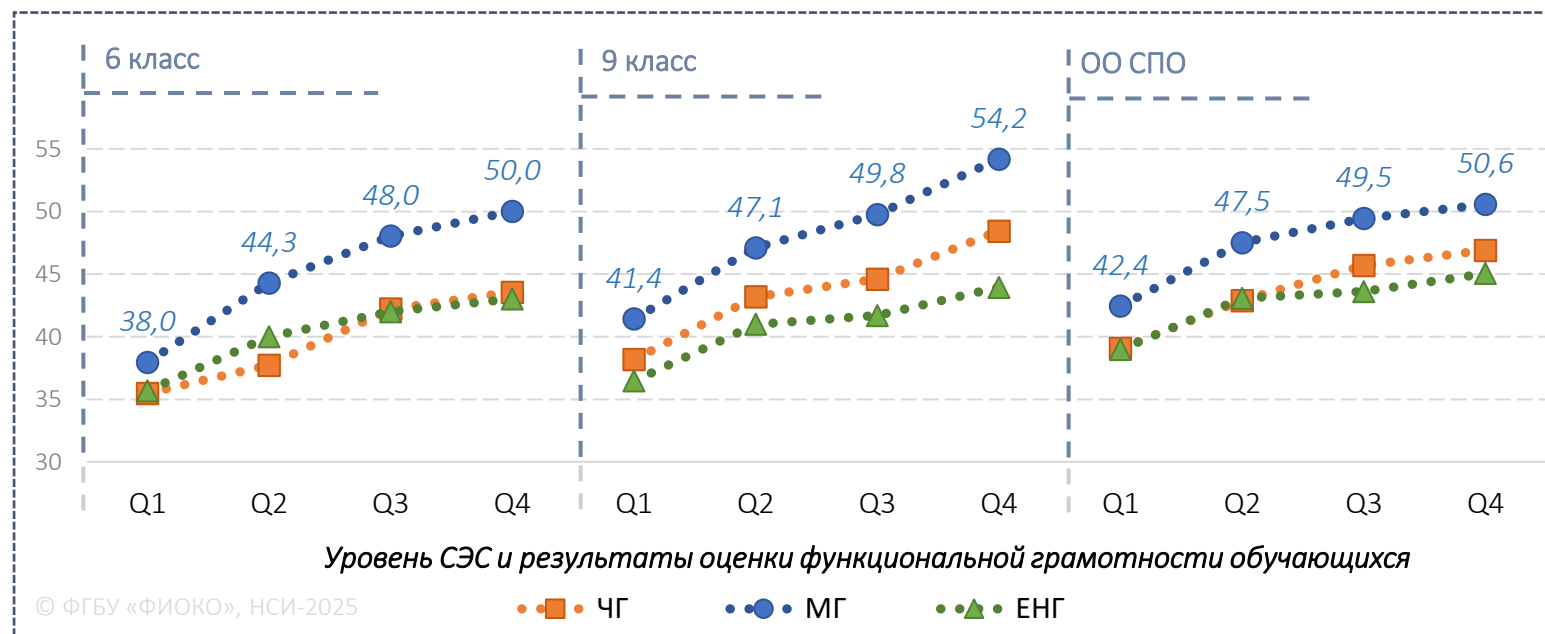
Все участники оценки функциональной грамотности были разделены на четыре равнонаполненные группы (примерно по 25%) по уровню СЭС.

В диаграммах данные группы обозначаются по уровням СЭС:

- Q1 – низкий
- Q2 – ниже среднего
- Q3 – выше среднего
- Q4 – высокий.

Результаты оценки функциональной грамотности у обучающихся из семей с разным уровнем СЭС

Обучающиеся из семей с более высоким уровнем СЭС успешнее справились с выполнением заданий по всем видам грамотности. Другими словами, обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС имеют риск получения низких образовательных результатов в любой образовательной системе.



СПЕЦИФИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЗАПРОСОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ ИЗ СЕМЕЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ СЭС

Низкая учебная мотивация обучающихся

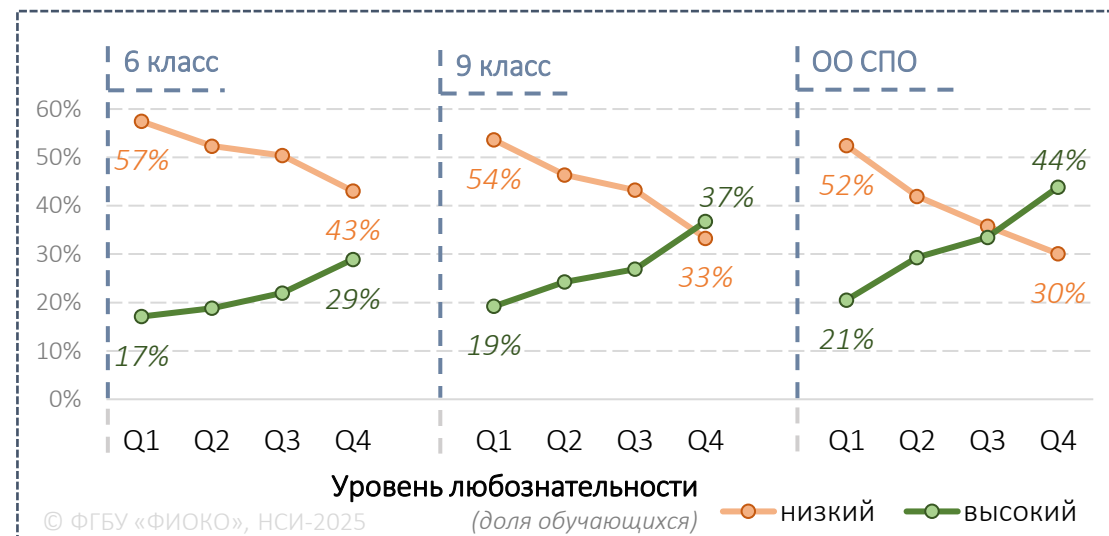
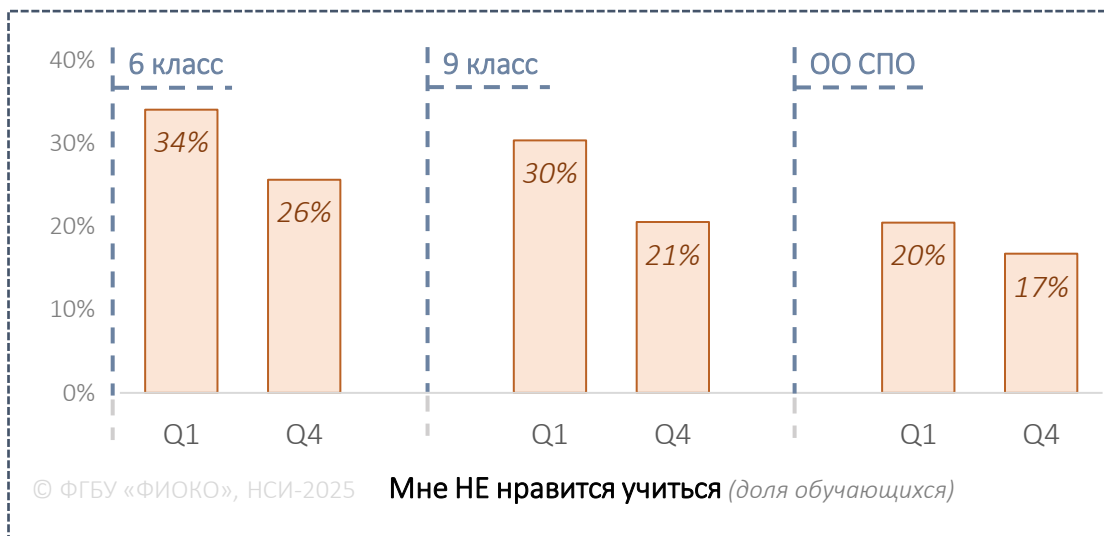
Является одной из наиболее значимых проблем образовательного процесса по оценкам учителей ОО и преподавателей ОО СПО.

- НЕ нравится учиться каждому третьему обучающемуся из семей с низким уровнем СЭС;
- наиболее актуальна эта проблема для обучающихся 6 класса (34%);
- среди обучающихся ОО СПО различия в мотивации, связанные с уровнем СЭС, менее выражены.

Любознательность обучающихся

Любознательность обучающихся часто рассматривается в педагогической литературе как источник внутренней мотивации, необходимый для регуляции образовательного процесса.

- Высокий уровень любознательности выявляется почти в два раза чаще у обучающихся из семей с высоким уровнем СЭС.
- С возрастом эти различия не сглаживаются, а, напротив, усиливаются.
 - Доля обучающихся с высоким уровнем любознательности в группах из нижнего квартиля относительно стабильна во всех параллелях.
 - В то же время в группах Q4 доля обучающихся с высоким уровнем любознательности увеличивается по мере продолжения обучения.



Подробнее о мотивации и любознательности обучающихся см. раздел 4

УРОВЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Каждый участник исследования выполнял задания по трем видам грамотности. Особого внимания образовательной системы требуют обучающиеся, которые показывают **однородно низкие результаты** по всем трем грамотностям.

Для анализа все результаты обучающихся были разделены на группы:

- однородные низкие результаты;
- однородные средние результаты;
- однородные высокие результаты;
- неоднородные (доминирует МГ);
- неоднородные (доминирует ЕНГ);
- неоднородные (доминирует ЧГ/ФинГ).

Методика расчета

Уровень однородности результатов рассчитывался по полученным обучающимися баллам по каждому виду грамотности. По стандартизированным результатам (z-оценки) для каждого участника были рассчитаны среднее арифметическое и стандартное отклонение по трем грамотностям. В случае, когда стандартное отклонение оказывалось ниже 0,7, результаты признавались однородными.

Уровень однородности результатов в ОО

Для каждой ОО была рассчитана *доля участников с однородно низкими результатами**.

Все ОО были разделены на четыре категории по доле участников с однородно низкими результатами:

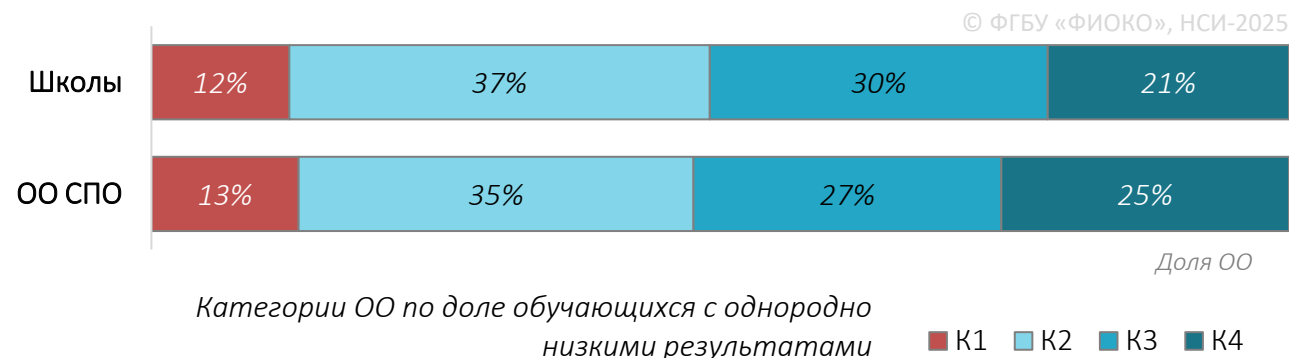
- **K1** – значительная (более 30%);
- **K2** – повышенная (более 20%);
- **K3** – умеренная (более 5%);
- **K4** – низкая (не более 5%) доля.

*В школах результаты оценивались совокупно по участникам 6 и 9 классов.

Результаты

Наиболее благоприятная образовательная ситуация складывается в ОО из категории K4 (не более 5% обучающихся с однородно низкими результатами), такие результаты выявлены в 21% школ и 25% ОО СПО.

Наиболее сложная ситуация – в ОО категории K1, где более 30% обучающихся продемонстрировали однородно низкие результаты по всем видам функциональной грамотности, что может указывать на трудности в использовании знаний в повседневной жизни и учебной деятельности, сложности с освоением нового материала. Такие результаты выявлены в 12% школ и 13% ОО СПО.



СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОО В НСИ И ВПР

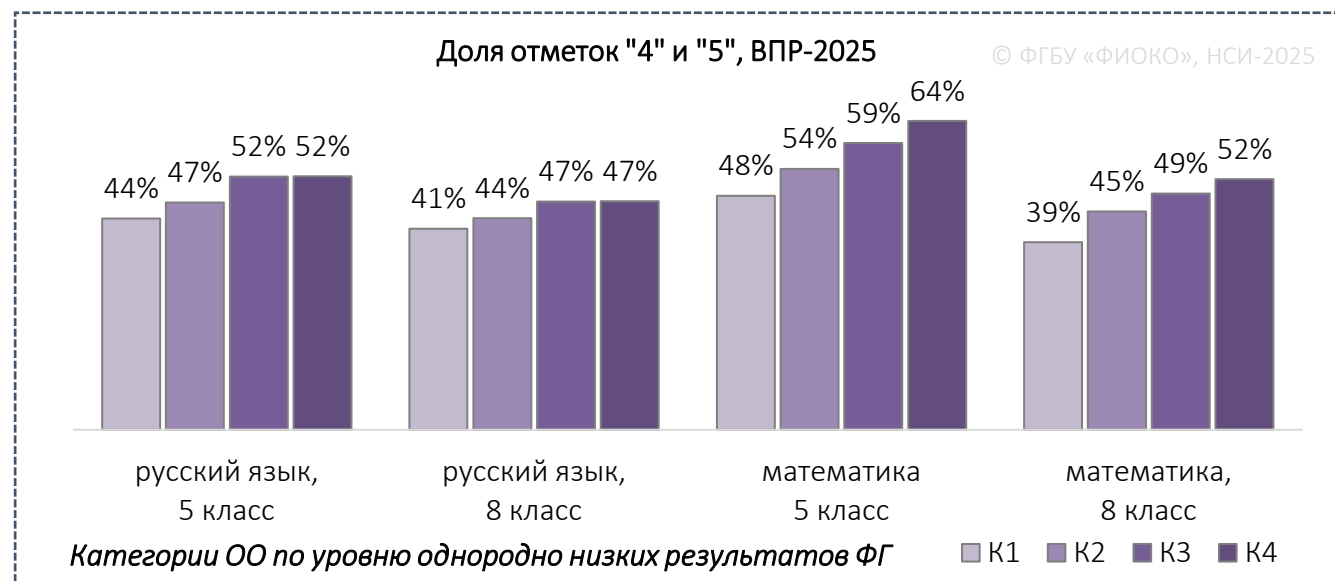
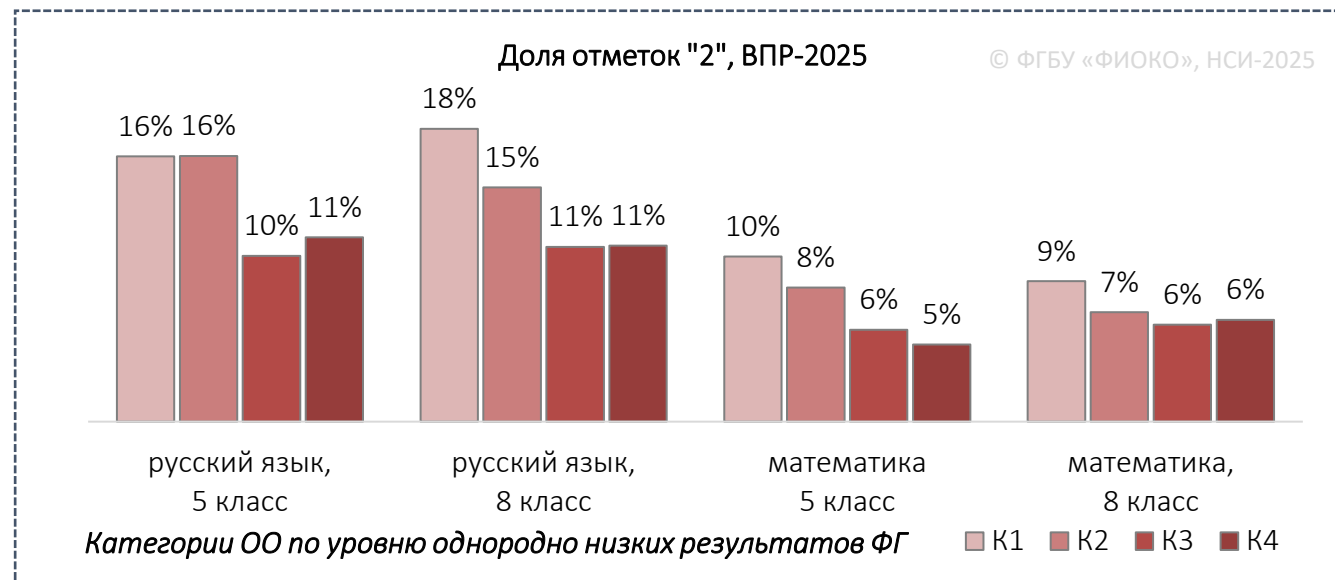
Результаты ОО

Для всех общеобразовательных организаций, принимавших участие в НСИ-2025, были проанализированы результаты ВПР по обязательным предметам (русскому языку и математике) в соответствующих параллелях.



В ОО, в которых выявлена значительная доля обучающихся с однородно низкими результатами оценки функциональной грамотности (К1), выявлено и снижение результатов ВПР.

Наиболее выраженные различия в результатах ВПР между категориями ОО выявлены по доле отметок «4» и «5» по математике в 5 классе и по доле отметок «2» по русскому языку в 8 классе.



РАЗМЕР НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ



Тренд

Повышение образовательного равенства в школах из разных типов населенных пунктов

В отличие от результатов мониторинга прошлых лет, НСИ-2025 не показывает прямой связи результатов оценки функциональной грамотности с размерами населенных пунктов, в которых расположены школы. Единственным исключением являются результаты обучающихся 9 классов по читательской грамотности: обучающиеся в школах, расположенных в более крупных населенных пунктах, демонстрируют более высокие результаты.

В ОО СПО прямая связь функциональной грамотности с размерами населенных пунктов сохраняется, как и в предыдущих исследованиях.

Обучающиеся 6 класса

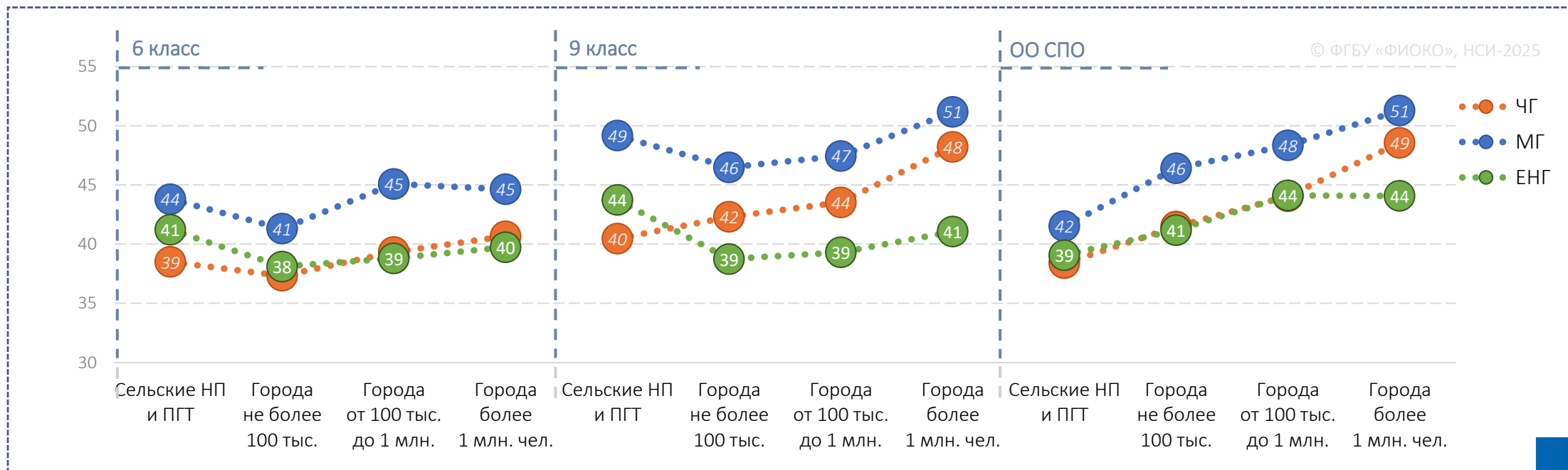
Результаты оценки в данной группе наиболее однородны; несколько более низкие результаты показали обучающиеся в ОО, расположенных в небольших городах.

Обучающиеся 9 класса

Читательская грамотность значительно выше у обучающихся в больших городах, в то же время математическая и естественно-научная грамотность не обнаруживают прямой связи с размером населенных пунктов. Наиболее низкие результаты математической грамотности выявлены у обучающихся из небольших городов.

Обучающиеся ОО СПО

В данной группе результаты оценки функциональной грамотности обнаружили выраженную связь с размером населенного пункта, в котором расположена образовательная организация.



ВЫВОДЫ. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В НСИ-2025



- Наибольшие доли обучающихся, преодолевших границы низкого уровня, выявлены по читательской грамотности во всех параллелях.



- Наибольшие доли обучающихся, НЕ преодолевших границы низкого уровня, выявлены по естественно-научной грамотности (43,2% в 6 классе, 36,9% в 9 классе и 35,1% в ОО СПО, причем среди обучающихся в ОО СПО по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих доля низкого уровня по естественно-научной грамотности достигает 47,4%).



- Во всех группах обучающихся наиболее высокие средние баллы и наибольшие доли результатов высокого уровня зафиксированы по математической грамотности.



- Девушки продемонстрировали более высокие результаты по читательской грамотности, юноши – по математической грамотности. По естественно-научной грамотности значимые различия зафиксированы в группах обучающихся 9 классов и ОО СПО: с этими заданиями лучше справились девушки.



- Во всех группах участников исследования обучающиеся из семей с более высоким уровнем социально-экономического и культурного статуса успешнее справились с выполнением заданий по всем видам грамотности.



- В ходе оценки были выявлены ОО, в которых значительная доля обучающихся (>30%) продемонстрировала однородно низкие результаты по всем видам грамотности: 12% школ и 13% ОО СПО.



3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОО ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА



Ключевой запрос образовательных организаций:
повышение качества методической поддержки ОО.



Данные анкетирования администрации ОО

- ▲ Доступность курсов повышения квалификации
- ▼ Качество подготовки обучающихся (наименьший средний балл)
- ▼ Качество методической поддержки (низкое в 11,7% ОО)

Качество подготовки обучающихся (в том числе качество подготовки обучающихся ОО СПО по общеобразовательным предметам) **остается в зоне повышенного внимания администрации ОО.**



Данные анкетирования администрации ОО СПО

- ▲ Обеспечение безопасности ОО
- ▼ Качество методической поддержки ОО (низкое в 18,9% ОО)

Качество подготовки обучающихся ОО СПО по предметам профессионального цикла руководители ОО СПО оценивают выше, чем их подготовку по общеобразовательным предметам.

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

Данные анкетирования администрации ОО

44%

директоров школ сообщили, что проводили собственную оценку функциональной грамотности обучающихся за последние три года. Среди ОО СПО собственную оценку ФГ проводят 23% организаций.

77%

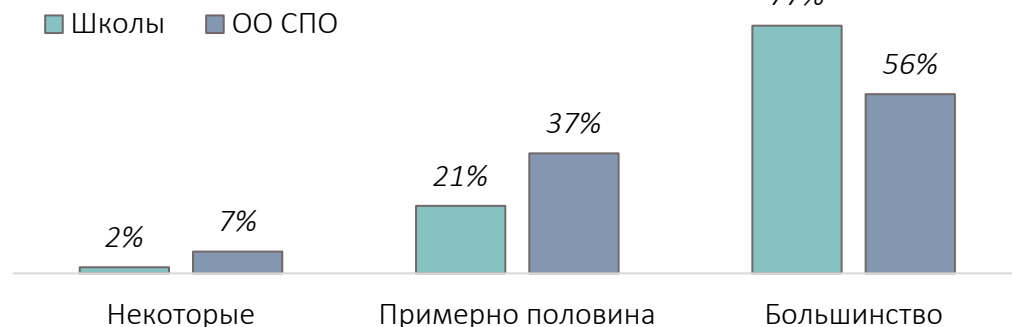
руководителей школ уверены, что большинство их учителей владеет технологиями развития функциональной грамотности обучающихся.



Участие ОО в исследованиях функциональной грамотности за последние 3 года	Школы	ОО СПО
В исследованиях ФГ на федеральном уровне	31,9%	15,7%
В региональных или муниципальных исследованиях ФГ	47,2%	8,4%
Проводят/проводили собственную оценку ФГ	44,2%	22,9%

руководители ОО могли выбрать все подходящие варианты ответа

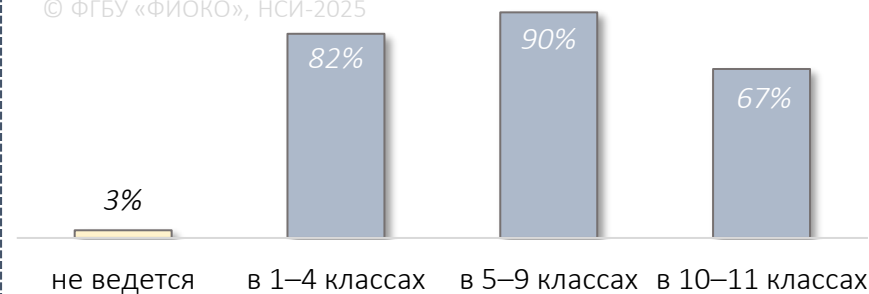
© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Сколько педагогов владеют технологиями развития ФГ?

Подготовка обучающихся ОО в области функциональной грамотности и отдельных ее направлений (ЧГ, МГ, ЕНГ): элективные курсы, внеурочные курсы, программы дополнительного образования ведутся в большинстве образовательных организаций.

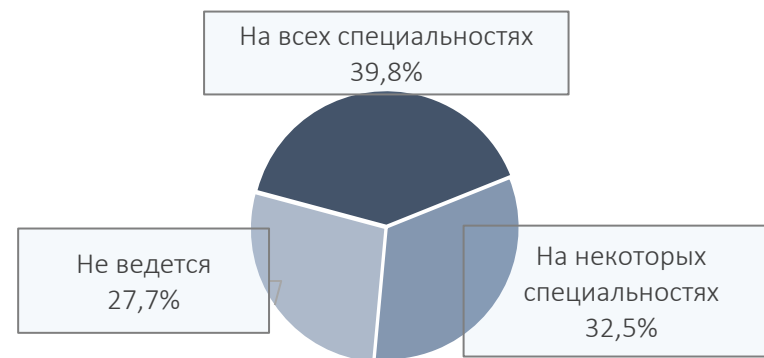
© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Подготовка в области ФГ (ОО)

Данный вопрос предусматривал возможность выбора нескольких ответов

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Подготовка в области ФГ (ОО СПО)

ИЗМЕНЕНИЯ В ОО ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2–3 ГОДА

Данные анкетирования администрации ОО

Руководителей ОО просили оценить изменения, которые произошли в их ОО за последние 2–3 года. В анкете были предложены несколько категорий ответов:

- Стало значительно хуже
- Стало скорее хуже
- Осталось без изменений
- Стало скорее лучше
- Стало существенно лучше

В таблице ниже ответы представлены в сгруппированном виде.
Здесь и далее значком «↓» обозначена сортировка по убыванию доли ответов.

Изменения	Школы			ОО СПО		
	Стало хуже	Не изменилось	Стало лучше↓	Стало хуже	Не изменилось	Стало лучше
Качество воспитательной работы в ОО	0,6%	12,9%	86,5%	1,8%	9,7%	88,5%
Оснащение ОО	3,1%	19,3%	77,6%	2,4%	16,5%	81,1%
Качество и эффективность программ повышения квалификации, которые проходили педагоги Вашей ОО	1,9%	23,8%	74,4%	1,2%	20,9%	77,9%
Общий уровень подготовки обучающихся в ОО	4,3%	22,7%	73,0%	4,2%	20,0%	75,8%
Удовлетворенность педагогов условиями работы в ОО	3,1%	24,7%	72,2%	3,0%	22,6%	74,4%
Качество методической поддержки Вашей ОО со стороны ИРО, ТМС и иных организаций	1,9%	31,7%	66,5%	2,5%	37,3%	60,2%
Продуктивность взаимодействия с муниципальным органом управления образованием*	3,1%	32,1%	64,8%	—	—	—
Мотивация обучающихся	11,0%	28,8%	60,1%	13,3%	28,3%	58,4%
Финансирование ОО	8,9%	35,0%	56,1%	10,1%	29,1%	60,8%
Кадровый состав ОО (укомплектованность штата педагогами и другими специалистами)	12,3%	32,5%	55,2%	12,0%	29,5%	58,4%



Лидирующие направления положительных изменений:

- Качество воспитательной работы
- Оснащение ОО
- Программы повышения квалификации для педагогов
- Уровень подготовки обучающихся
- Удовлетворенность педагогов условиями работы



Основные вызовы ОО (более 10% ОО сообщили о негативных изменениях**):

- Кадровый состав ОО
- Мотивация обучающихся

*Данное суждение не было представлено в анкете для администрации ОО СПО.

**По указанным направлениям одновременно более половины ОО отмечают положительные изменения за последние годы.

ОЦЕНКА ПЕДАГОГАМИ ТРУДНОСТЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Одной из ключевых трудностей образовательного процесса по данным анкетирования педагогов является **низкая учебная мотивация обучающихся** – об этом сообщили **37%** учителей школ и **45%** преподавателей ОО СПО.

В целом педагоги из ОО с низкими результатами значимо чаще фиксируют все представленные проблемы.

- **Недостаточную методическую поддержку** в слабых ОО отмечает в **2,5 раза больше** учителей, чем в сильных ОО.
- Проблемы **бюрократической нагрузки** и **низкой учебной мотивации** в слабых ОО отмечают 49 и 46% учителей соответственно, тогда как в сильных ОО – 31 и 27%.



Утверждения	Доля согласных	
	Учителя ОО↓	Преподаватели ОО СПО
Педагоги в нашей ОО перегружены оформлением документов, отчетностью	39,6%	39,9%
Многие обучающиеся, с которыми я работаю, обладают низкой учебной мотивацией	36,9%	45,3%
Наши педагоги перегружены мероприятиями и проектами, не относящимися к образовательной программе	29,7%	25,4%
В нашей ОО недостаточно молодых педагогов	25,4%	25,9%
Педагоги в нашей ОО получают недостаточную методическую поддержку	16,9%	18,5%
В нашей ОО высокая доля обучающихся, не способных освоить учебную программу	16,2%	20,0%
Мне часто приходится вести занятия не по своему профилю	5,7%	6,2%

В таблице представлены данные ответов учителей ОО, преподающих общеобразовательные предметы, и преподавателей ОО СПО, преподающих общеобразовательные и профессиональные дисциплины

КАДРОВЫЕ ДЕФИЦИТЫ В ОО

Данные анкетирования администрации ОО

- Наличие открытых вакансий
- Избыточная нагрузка работающих педагогов
- Потребность в повышении квалификации (для визуализации ответы администрации ОО сгруппированы по наиболее сложной ситуации)

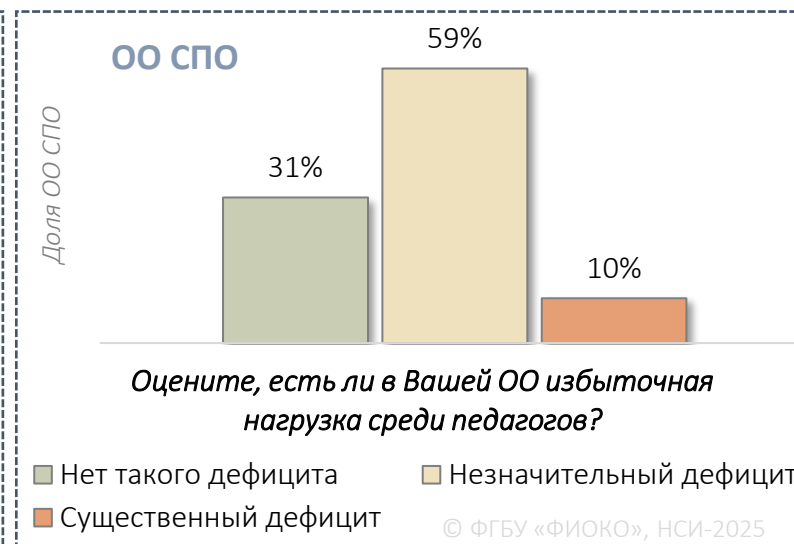
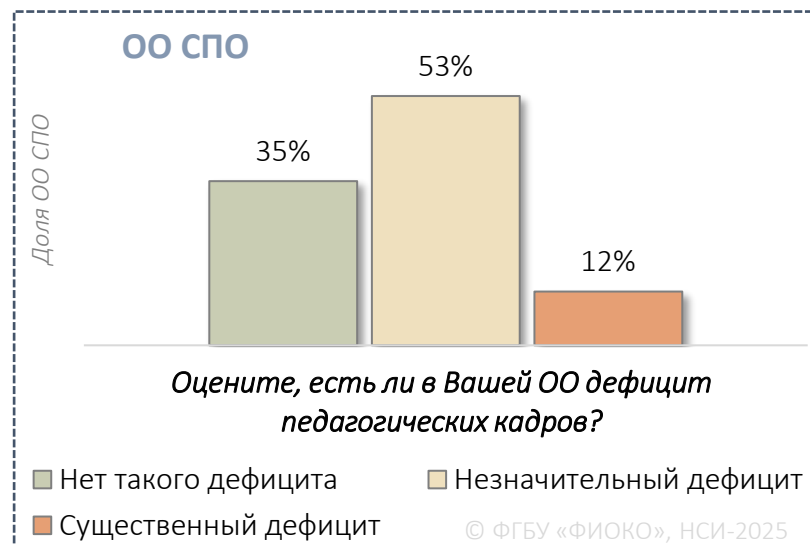
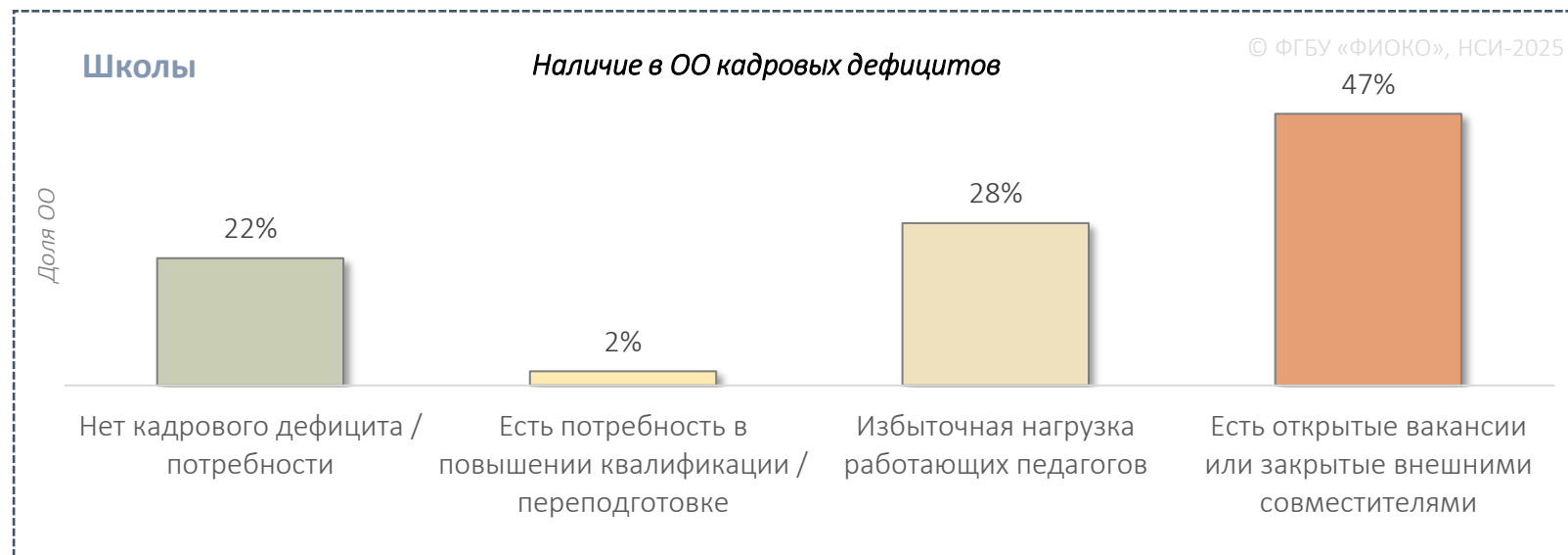
22% школ не испытывают проблем с кадровым составом.

Почти в половине школ (47%) сообщили, что в их организации есть открытые вакансии учителей/преподавателей.

Еще в 28% ОО указали, что открытых вакансий нет, но отмечается избыточная нагрузка работающих педагогов. Самой редкой категорией оказались ОО, где есть потребность в повышении квалификации, но нет других кадровых проблем.

▼ Основные кадровые дефициты в школах:

- **учителя математики** (открытые вакансии в 17% школ, избыточная нагрузка работающих учителей при отсутствии открытых вакансий еще в 39% школ)
- **учителя русского языка** (открытые вакансии в 16% школ, избыточная нагрузка – 29%)
- **учителя иностранных языков** (открытые вакансии в 15% школ, избыточная нагрузка – 20%)
- **учителя физики** (открытые вакансии в 13% школ, избыточная нагрузка – 20%)



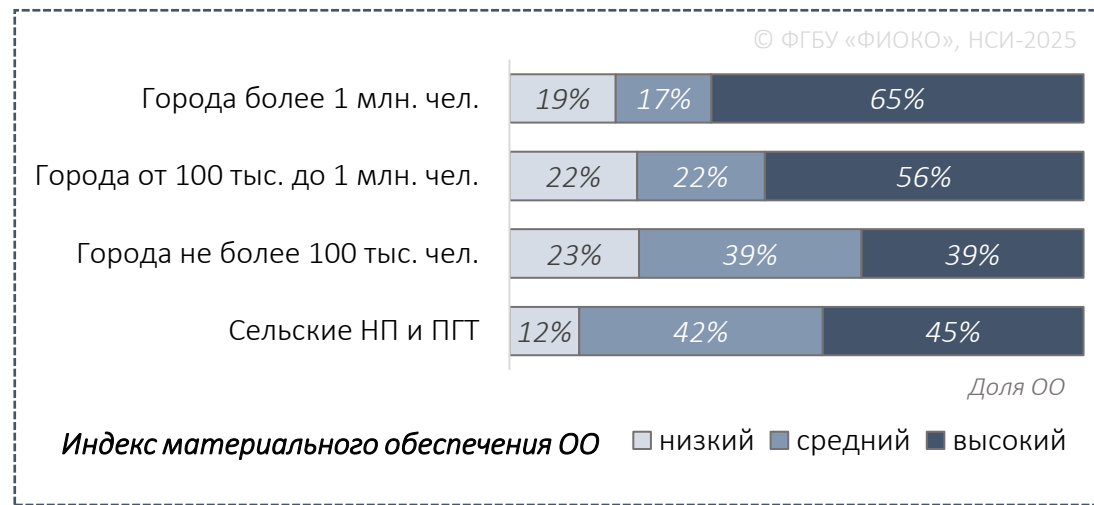
ТРУДНОСТИ ОО ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

По данным анкетирования представителей администрации ОО, наиболее распространенной проблемой оснащения ОО являются **дефициты лабораторного оборудования** – об этом сообщили руководители

31% школ и **45%** ОО СПО.

Кроме того, сохраняется проблема цифрового оснащения: 28% представителей администрации ОО и 39% ОО СПО сообщили, что недостаточное количество цифровых устройств негативно влияет на организацию образовательного процесса.

В какой степени представленные проблемы и трудности влияют на организацию образовательного процесса в Вашей ОО?	Доля ответов «в некоторой степени», «очень сильно»	
	Школы↓	ОО СПО
Недостаток лабораторного оборудования	30,7%	44,6%
Недостаточное количество цифровых устройств	28,4%	38,8%
Недостаточное количество и качество ПО	25,2%	39,4%
Недостаточная скорость доступа в интернет	21,5%	28,5%
Отсутствие, низкое качество инфраструктуры	19,0%	29,3%
Недостаток иллюстративного материала	16,6%	20,0%
Недостаток учебников и учебных пособий	12,9%	31,5%



На основе полученных ответов был рассчитан **индекс материального обеспечения ОО**.

Результаты

- Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся в ОО с разным уровнем материального обеспечения не показали статистически значимых различий.
- По данным анкетирования администрации ОО, сохраняются различия в материальном обеспечении ОО, расположенных в разных типах населенных пунктов.
- Наиболее низкие оценки материального обеспечения ОО дали представители администрации школ, расположенных в небольших городах (численностью не более 100 тыс. чел.)

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ОО

Обучающимся был предложен перечень характеристик, по которым они могли оценить свою образовательную организацию (по шкале от 0 до 10, где «0» – худшее из возможного, «10» – лучшее из возможного).

Результаты

Качество преподавания является наиболее сильной стороной образовательных организаций по данным оценок и школьников, и обучающихся в организациях среднего профессионального образования. Организация питания на протяжении нескольких лет проведения исследований остается заметной проблемой, неизменно оказываясь в конце списка оцениваемых характеристик.

Школы: оценка обучающимися характеристик ОО



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

средний балл

6 класс

В числе наиболее острых моментов – отношение обучающихся друг к другу и возможности выбора углубленного изучения предметов.

9 класс

К наиболее востребованным аспектам образовательного процесса можно отнести развитие внеурочной активности и возможности углубленного изучения предметов в соответствии с интересами.

Обучающиеся ОО СПО

В целом они дали ответы, свидетельствующие о большей удовлетворенности условиями образования по сравнению с обучающимися основной школы.

ОО СПО: оценка обучающимися характеристик ОО



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

средний балл

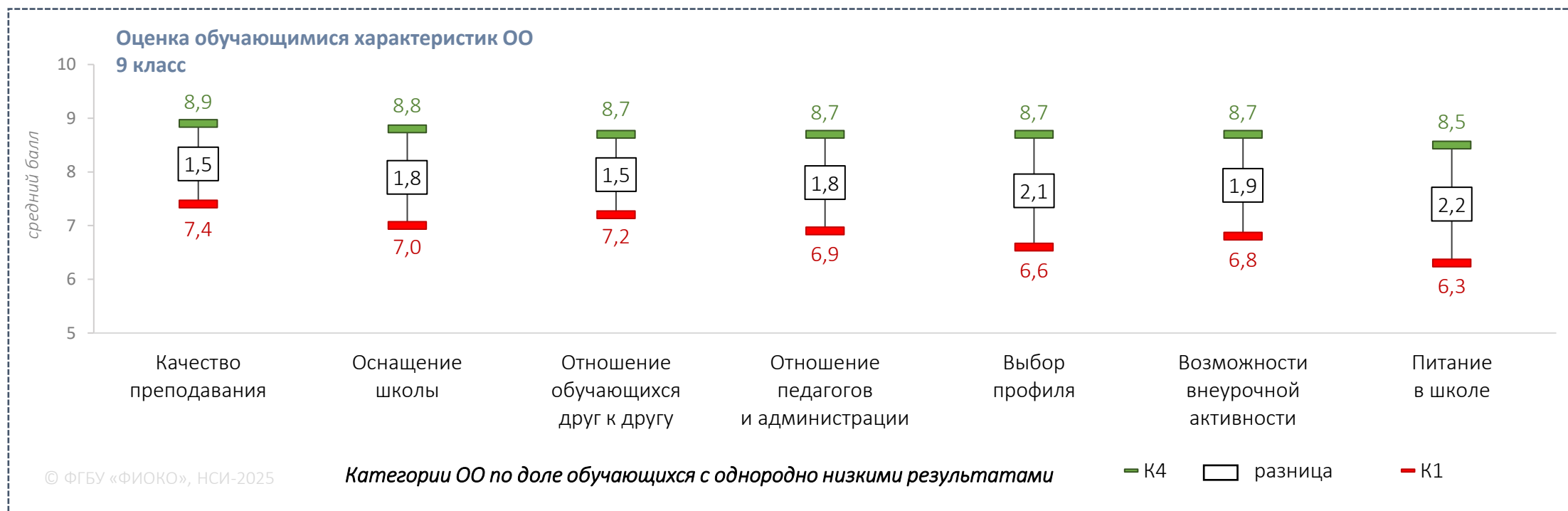
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ ИЗ РАЗНЫХ КАТЕГОРИЙ ОО

Результаты

- Обучающиеся в слабых ОО значительно ниже оценивают все предложенные характеристики ОО.
- Как в самых сильных, так и в самых слабых школах обучающиеся выше всего оценивают качество преподавания в ОО.

Наиболее выраженные различия в оценках обучающихся выявлены по следующим характеристикам ОО:

- питание в школе;
- возможности выбора профиля, углубленного изучения предметов в соответствии с интересами обучающегося;
- возможности внеурочной активности (разнообразие мероприятий, концертов, экскурсий, конкурсов, соревнований и т. д.).



УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ КАЧЕСТВОМ ПРЕПОДАВАНИЯ

Оценки обучающихся были разделены на три группы:

- низкие (0–6 баллов);
- средние (7–8 баллов);
- высокие (9–10 баллов).

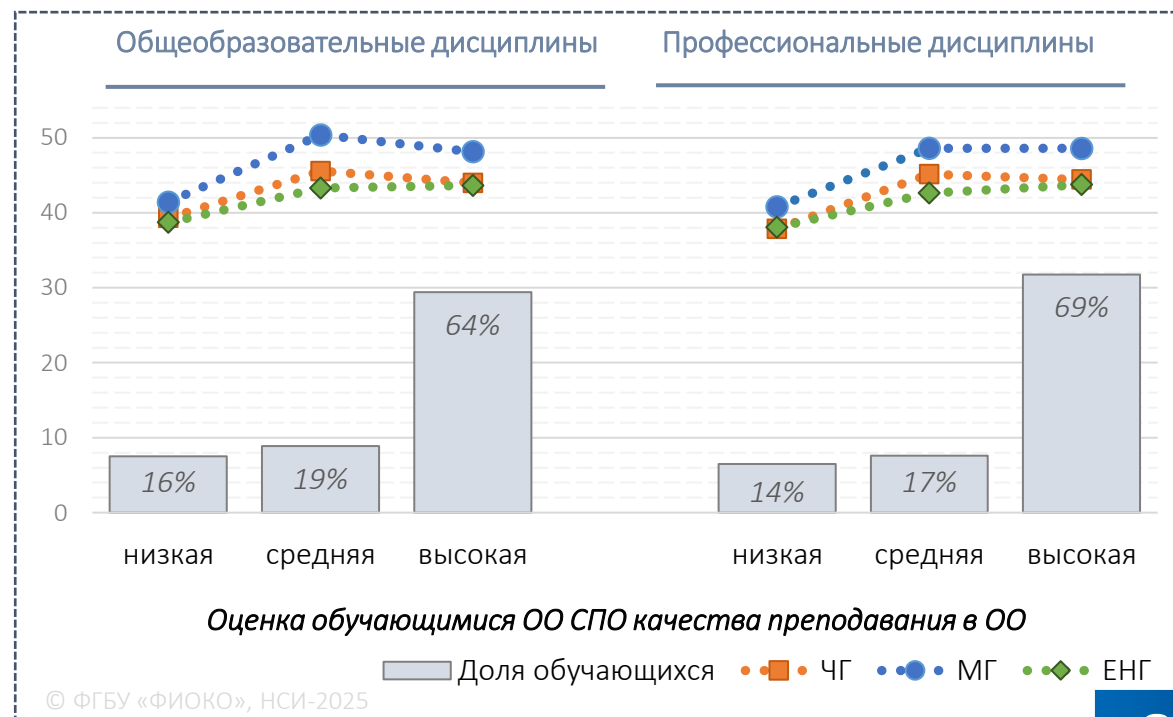
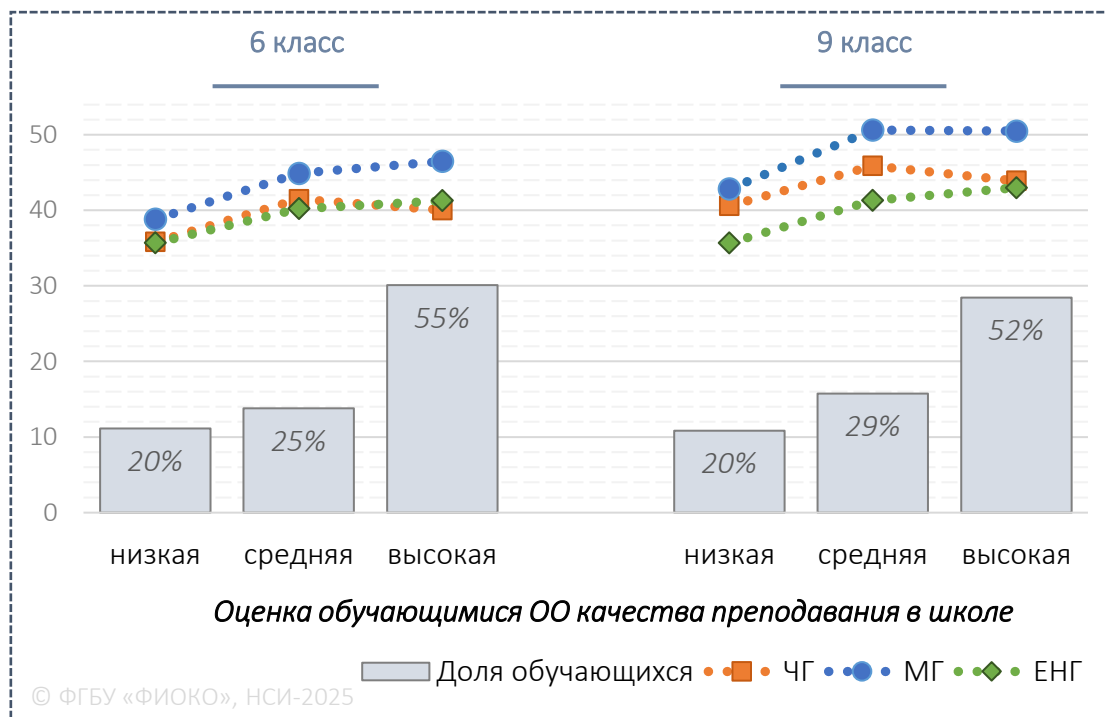
Результаты

Высокую оценку качеству преподавания дали более половины обучающихся школ и более 60% обучающихся ОО СПО.

Обучающиеся, низко оценивающие качество преподавания, действительно демонстрируют наиболее низкие результаты по функциональной грамотности.

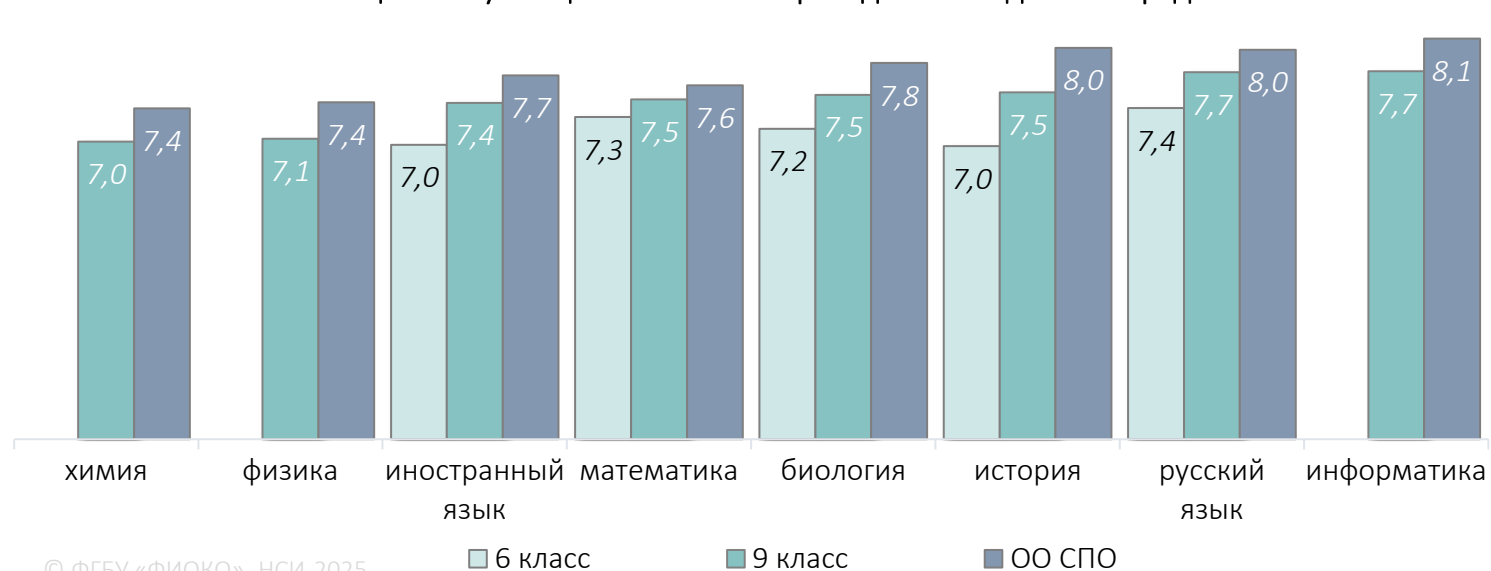


Полученные результаты показывают, что оценку удовлетворенности обучающихся качеством преподавания в ОО можно использовать как способ выявить образовательные организации с риском снижения образовательных результатов или как проявление сигнала о снижении качества образовательного процесса.



ОЦЕНКА ОБУЧАЮЩИМИСЯ КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ В ОО

Оценка обучающимися качества преподавания отдельных предметов



Результаты



Выше всего обучающиеся оценивают качество преподавания двух предметов, это:

- информатика и
- русский язык.

Кроме того, обучающиеся ОО СПО высоко оценили качество преподавания истории.



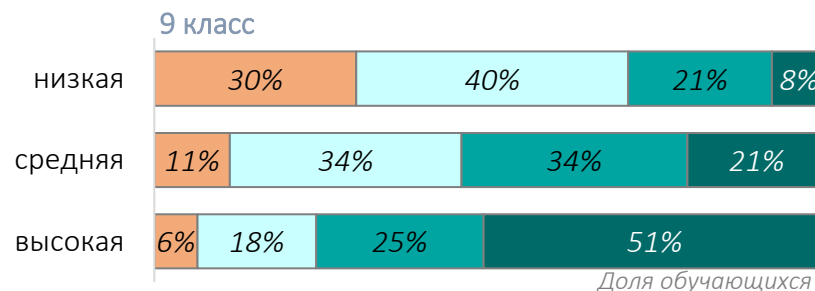
Ниже всего обучающиеся оценили качество преподавания **физики и химии**, что свидетельствует об актуальности развития естественно-научного образования.

Качество преподавания в ОО

По данным проведенного исследования прослеживается выраженная связь между оценкой обучающимся качества преподавания в ОО в целом и количеством предметов, к которым он проявляет интерес.

Так, среди обучающихся, высоко оценивающих качество преподавания в ОО, половина (51%) проявили выраженный интерес сразу к ряду школьных предметов, в то время как среди указывающих на низкое качество преподавания доля таких ответов составила всего 8%. Подробнее об оценке интереса к предметам см. раздел 4.

Оценка
обучающимися
качества
преподавания в ОО



Количество предметов, к которым обучающиеся проявили выраженный интерес (8–10 баллов)

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

нет 1–2 3–4 5–8

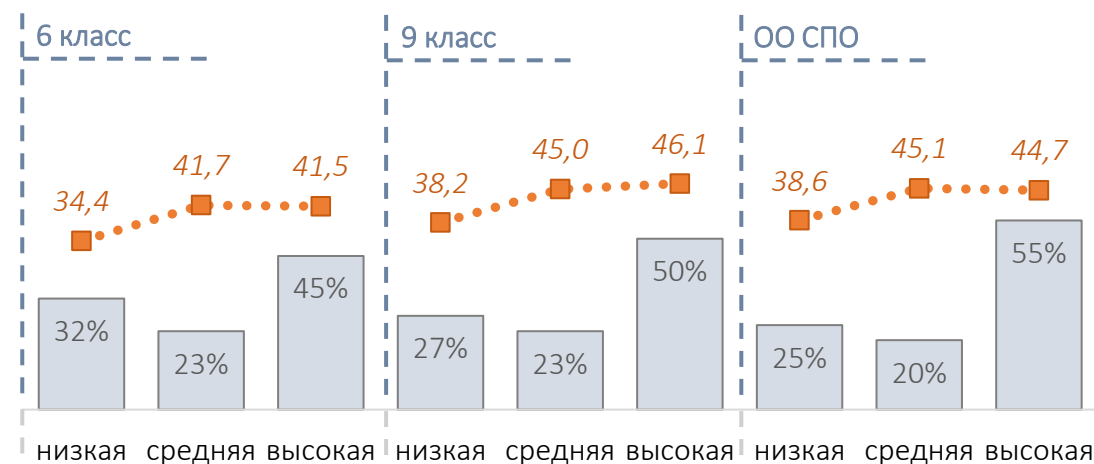
ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Результаты

Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся были проанализированы в связи с их оценками качества преподавания ряда предметов:

- русский язык;
- история;
- биология;
- физика;
- математика.

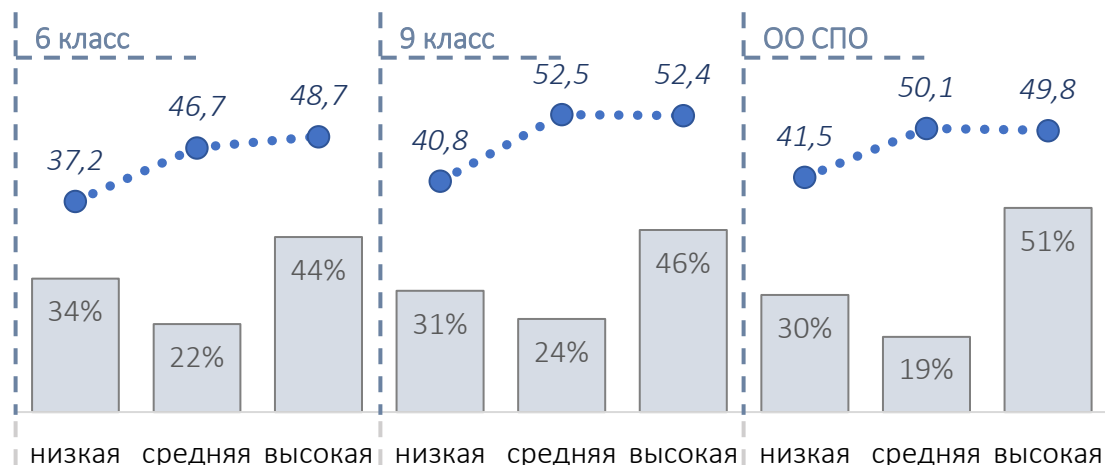
Оценка обучающимися качества преподавания отдельных предметов связана с результатами ФГ. Полученные данные показывают, что довольно заметная доля слабых обучающихся не находит для себя необходимой поддержки в образовательной системе.



Оценка обучающимися качества преподавания русского языка в ОО

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

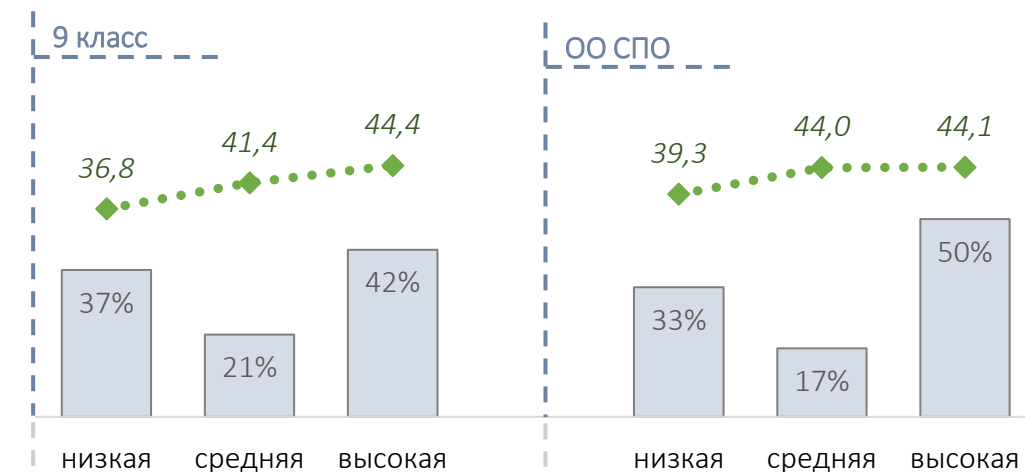
Доля обучающихся ЧГ



Оценка обучающимися качества преподавания математики в ОО

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

Доля обучающихся МГ



Оценка обучающимися качества преподавания физики в ОО

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

Доля обучающихся ЕНГ

ОЦЕНКА ОБУЧАЮЩИМИСЯ КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ В РАЗНЫХ ОО

Были проанализированы оценки качества преподавания отдельных предметов, которые дают обучающиеся из разных категорий ОО.

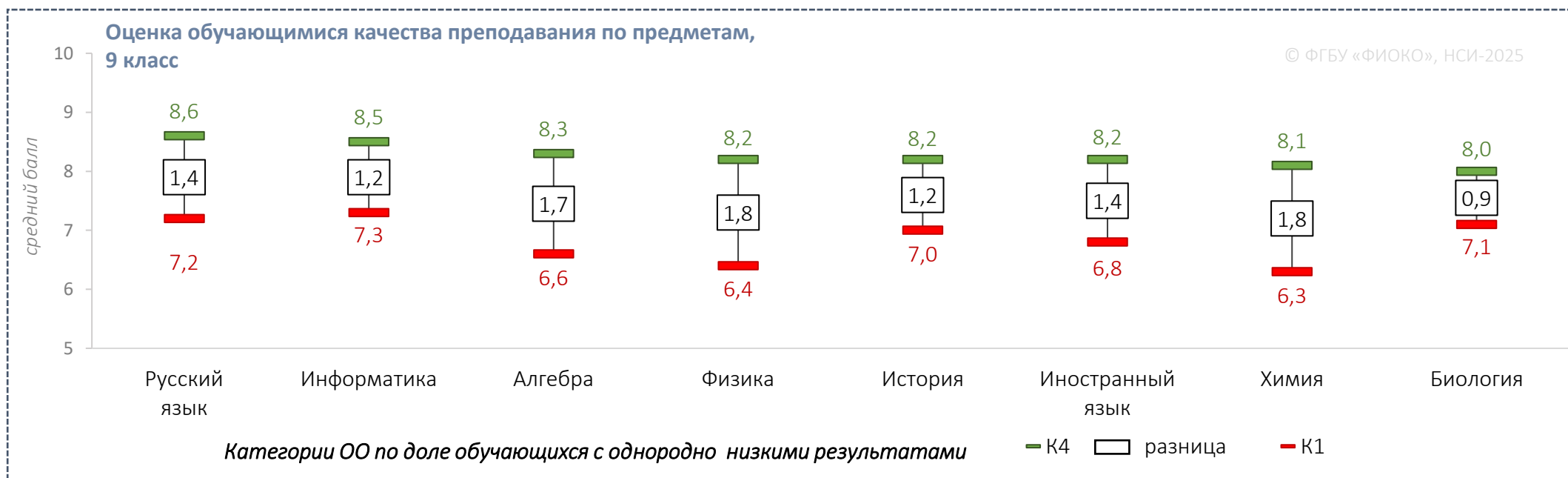


В целом оценки качества преподавания предметов соответствуют уровню результатов ОО: в самых слабых ОО, где выявлена значительная доля обучающихся с однородно низкими результатами, оценки качества преподавания ниже по всем предметам.

Наиболее выраженные различия выявлены в оценках качества преподавания по следующим предметам:

- Физика
- Химия
- Алгебра

Можно предположить, что качество преподавания этих предметов является наиболее информативным для оценки качества преподавания в ОО в целом.



УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПЕДАГОГОВ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Данные анкетирования учителей школ и преподавателей ОО СПО

Наиболее высокие оценки педагогов:

- ▲ Компетентность и профессионализм педагогов

Связь с уровнем результатов обучающихся:

Учителя в слабых школах (К1) все приведенные характеристики оценивают ниже, чем в сильных (К4)

Дефициты слабых школ (по оценкам учителей)

Наиболее выраженные различия выявлены в оценках следующих характеристик:

- **Доступность методической поддержки** (низкие оценки выявлены у 27,0% учителей из слабых школ (К1) и только 9,6% – из сильных школ (К4))
- **Качество интернет-соединения** (30,6% и 13,6% соответственно)
- **Оптимальность документооборота** (28,5% и 13,6% соответственно)

	Учителя школ		Учителя школ К1		Учителя школ К4		Преподаватели ОО СПО	
	0-6 баллов	9-10 баллов	0-6 баллов	9-10 баллов	0-6 баллов	9-10 баллов	0-6 баллов	9-10 баллов
Компетентность и профессионализм педагогов ОО	6%	75%	10%	70%	3%	85%	7%	76%
Доступность качественных курсов повышения квалификации, соответствующих Вашим профессиональным потребностям	11%	73%	15%	68%	5%	83%	12%	70%
Обеспечение безопасности ОО	13%	66%	19%	58%	7%	78%	10%	73%
Качество воспитательной работы в ОО	11%	68%	15%	62%	5%	78%	10%	71%
Качество профессиональной подготовки обучающихся в Вашей ОО	—	—	—	—	—	—	10%	65%
Доступность качественной методической поддержки педагогов	19%	62%	27%	52%	10%	75%	17%	63%
Сотрудничество с родителями по вопросам обучения и воспитания	12%	62%	18%	55%	4%	79%	—	—
Обеспеченность ОО учебниками, учебными пособиями	16%	68%	24%	59%	13%	73%	23%	56%
Достаточность существующих помещений для ведения занятий	22%	57%	27%	52%	15%	64%	17%	63%
Качество подготовки обучающихся	13%	58%	19%	50%	8%	71%	—	—
Оптимальность документооборота, организации отчетности	24%	56%	28%	52%	14%	65%	19%	59%
Качество общеобразовательной подготовки обучающихся в Вашей ОО	—	—	—	—	—	—	16%	57%
Качество интернет-соединения в ОО	20%	60%	31%	51%	14%	66%	25%	54%

ВЫВОДЫ.

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДАННЫМ НСИ-2025



- **Повышение качества методической поддержки** – ключевой запрос руководителей образовательных организаций. Особенно актуально данное направление для слабых ОО, где на низкое качество методической поддержки указывают более четверти педагогов.



- **Актуальность оценки функциональной грамотности:** почти половина (44%) школ и четверть (23%) образовательных организаций среднего профессионального образования проводят собственную оценку функциональной грамотности обучающихся. В то же время во многих ОО отмечается значительная доля обучающихся, демонстрирующих однородно низкие результаты.



- В зоне наибольшего риска, по данным анкетирования администрации образовательных организаций, находится **проблема кадрового состава ОО** – негативную динамику за последние годы по этому направлению отмечают 12% школ и ОО СПО.



- Важное направление, требующее внимания со стороны образовательной системы, – это **мотивация обучающихся**. О значимости этой проблемы сообщают 37% учителей школ и 45% преподавателей ОО СПО. О негативной динамике мотивации обучающихся за последние годы сообщают руководители 11% школ и 13% ОО СПО.



- Оценка обучающимися **качества преподавания отдельных предметов** обнаружила связь с их результатами по соответствующим направлениям функциональной грамотности.



- В слабых ОО выявляются значительно более низкие оценки со стороны обучающихся всех характеристик ОО, наиболее выраженные различия – по оценкам возможности выбора профиля углубленного изучения предметов, внеурочной активности, питанию; среди предметов наиболее выраженные различия в оценках качества преподавания физики, химии и алгебры. Аналогичные закономерности прослеживаются в оценках педагогов.



4. РАЗВИТИЕ МОТИВАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УЧЕБНАЯ МОТИВАЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ



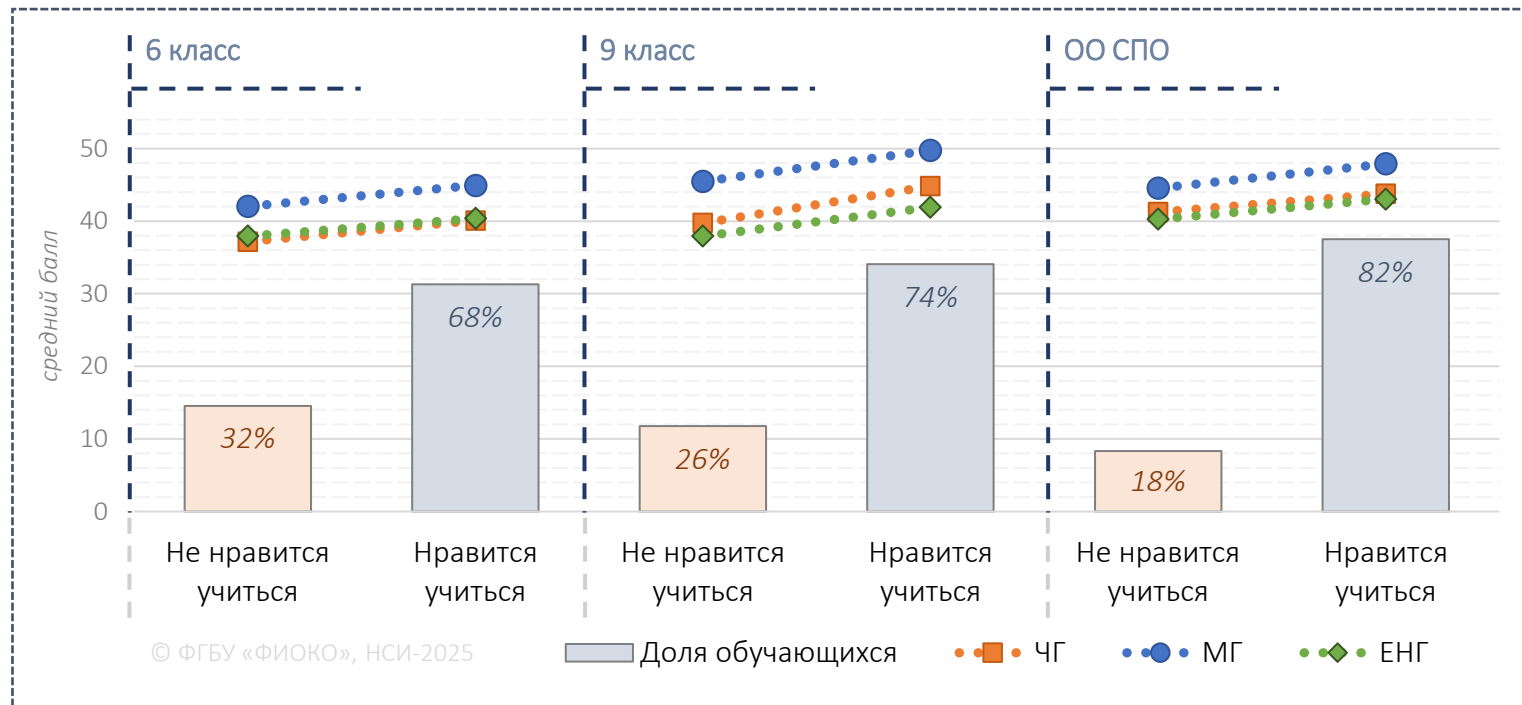
Мотивация обучающихся

По результатам соцопросов, проведенных среди участников НСИ-2025, показано, что низкая учебная мотивация является одной из наиболее распространенных проблем образовательных организаций.

Большинство представителей администрации ОО, принявших участие в исследовании, сообщили, что проблема низкой учебной мотивации влияет на организацию образовательного процесса.

По данным анкетирования представителей администрации, **низкая учебная мотивация обучающихся** значима для

55,2% школ и **59,4%** ОО СПО.



Данные анкетирования обучающихся показывают, что эта проблема наиболее актуальна для младших участников:

32% шестиклассников говорят, что им не нравится учиться в школе;

среди обучающихся 9 классов таких четверть (25,7%). В группе обучающихся ОО СПО доля тех, кому не нравится учиться, заметно ниже – 18,2%.

Результаты

Исследование показало наличие связи между учебной мотивацией обучающихся и результатами оценки функциональной грамотности: обучающиеся, которым нравится учиться, продемонстрировали более высокие результаты выполнения диагностической работы по всем видам грамотности.

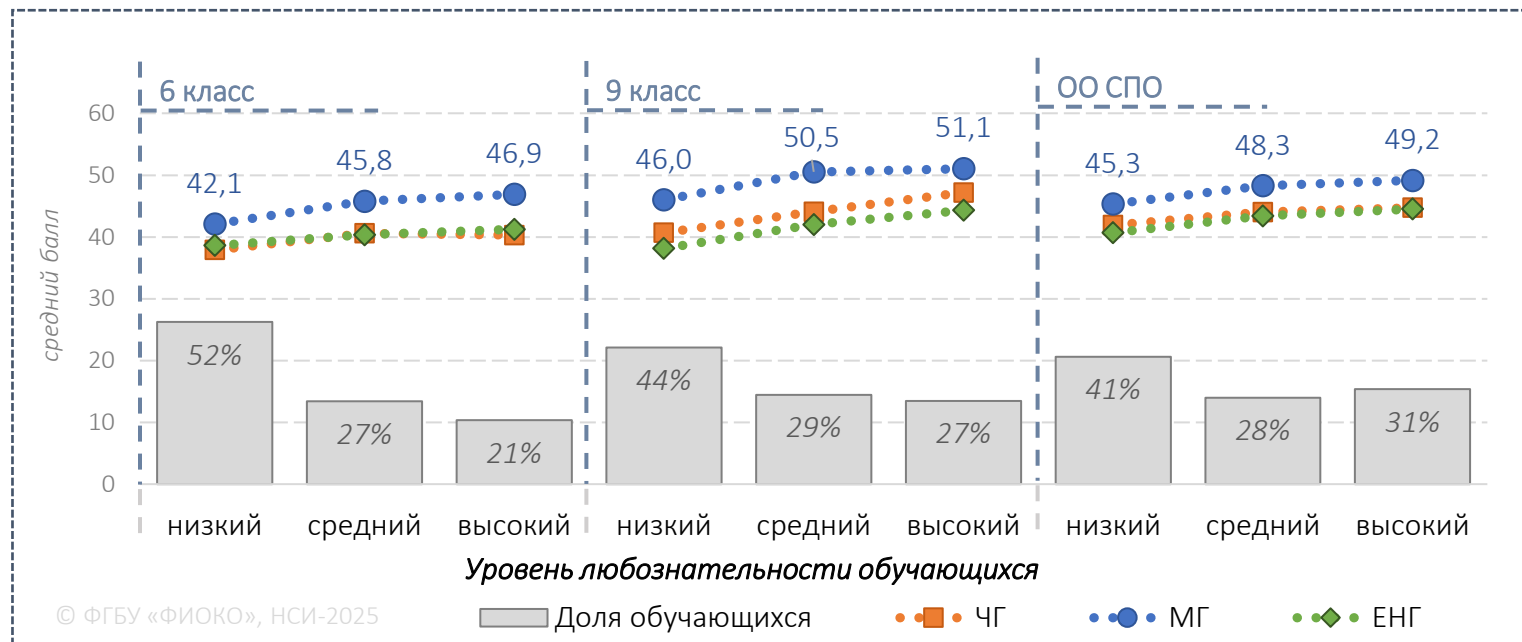
ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Любознательность в данном исследовании понимается как характеристика, проявляющаяся в активном стремлении к приобретению новых знаний, искреннем интересе к окружающим явлениям и процессам.

Любознательность можно рассматривать как одну из ключевых предпосылок вовлеченности в учебу, ресурса для внутренней мотивации учебного процесса.

Индекс любознательности в НСИ-2025 рассчитывался по данным анкетирования обучающихся. Утверждения, вошедшие в индекс любознательности:

- Мне нравится задавать вопросы
- Мне нравится узнавать, как что-то работает (например, разные гаджеты и приборы или организации и предприятия)
- Мне нравится узнавать новое
- Я более любознателен(а), чем большинство людей, которых я знаю
- Мне нравится строить гипотезы и проверять их, основываясь на своих наблюдениях
- Я выделяю время на то, чтобы узнать больше информации об интересующих меня вещах



Результаты исследования показывают выраженную связь между любознательностью обучающихся и оценкой функциональной грамотности. Обучающиеся с низким уровнем любознательности демонстрируют более низкие результаты по всем видам грамотности.

Значимую роль в развитии у обучающихся данного качества играют педагогические практики (см. далее).

25%

обучающихся 6 класса сообщили, что им **не нравится задавать вопросы**. Среди обучающихся 9 класса такие ответы дали 19,8%, в ОО СПО – 22,4% участников.

Низкий уровень любознательности выявлен более чем у половины (52,5%) шестиклассников, что указывает на важность формирования активной познавательной позиции в процессе обучения.

РАЗВИТИЕ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Анализ данных анкетирования выявил связи между любознательностью обучающихся и тем, насколько распространены среди педагогов, работающих с этими обучающимися, определенные педагогические практики.

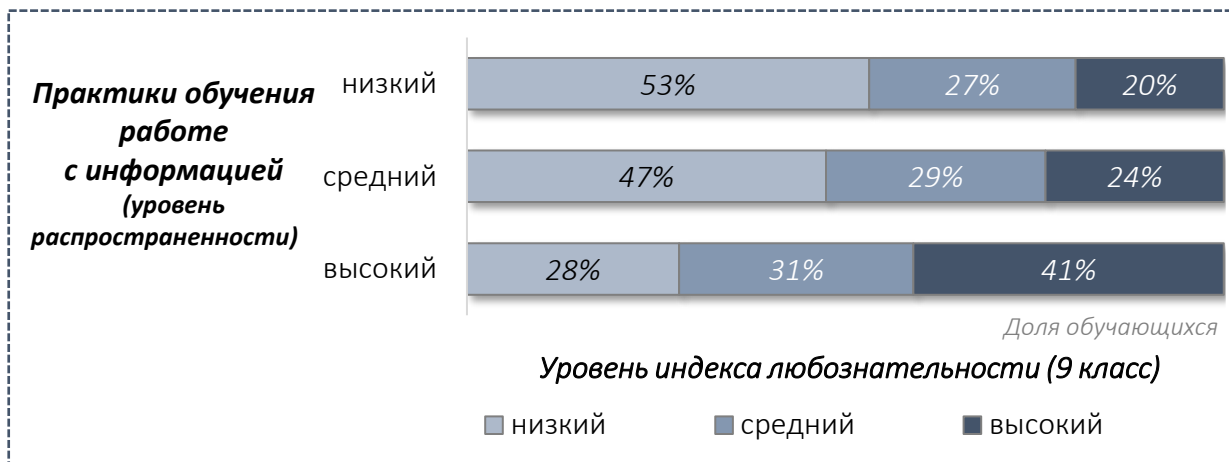
Таким образом, данные НСИ-2025 года показывают, что проявления любознательности обучающихся связаны с реализуемыми в ОО педагогическими практиками.

Оценка распространенности педагогических практик

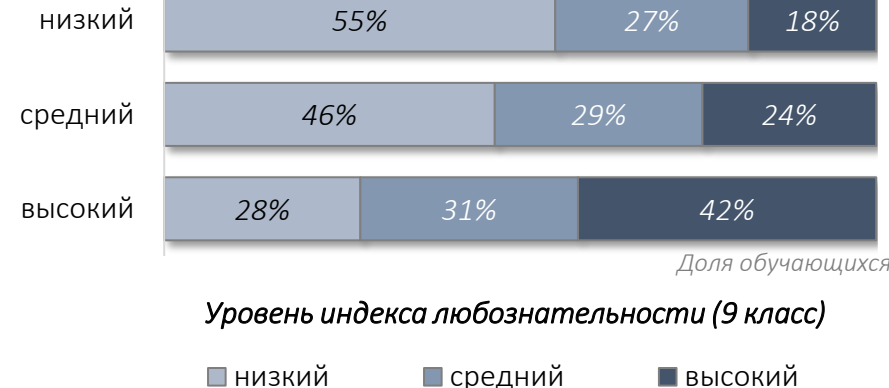
Для оценки распространенности в ОО тех или иных педагогических практик обучающихся, принимавших участие в исследовании, просили оценить, как много учителей реализовывали эти практики на своих уроках в текущем учебном году.

Результаты

Обучающиеся в ОО, где большинство педагогов акцентируют внимание на связь с практикой, умение работать с информацией и навыки критического мышления, почти в два раза чаще демонстрируют высокий уровень любознательности.



Практико-ориентированное преподавание (уровень распространенности)



Примеры педагогических практик, обнаруживших связь с проявлениями любознательности обучающихся по данным НСИ-2025:

- демонстрация пользы и применения знаний в повседневной жизни
- прослеживание связи с другими предметами
- поощрение активной познавательной и исследовательской позиции
- развитие навыков критического мышления
- поиск ошибок и противоречий в текстах
- развитие навыков работы с информацией (структурирование, выделение важного)

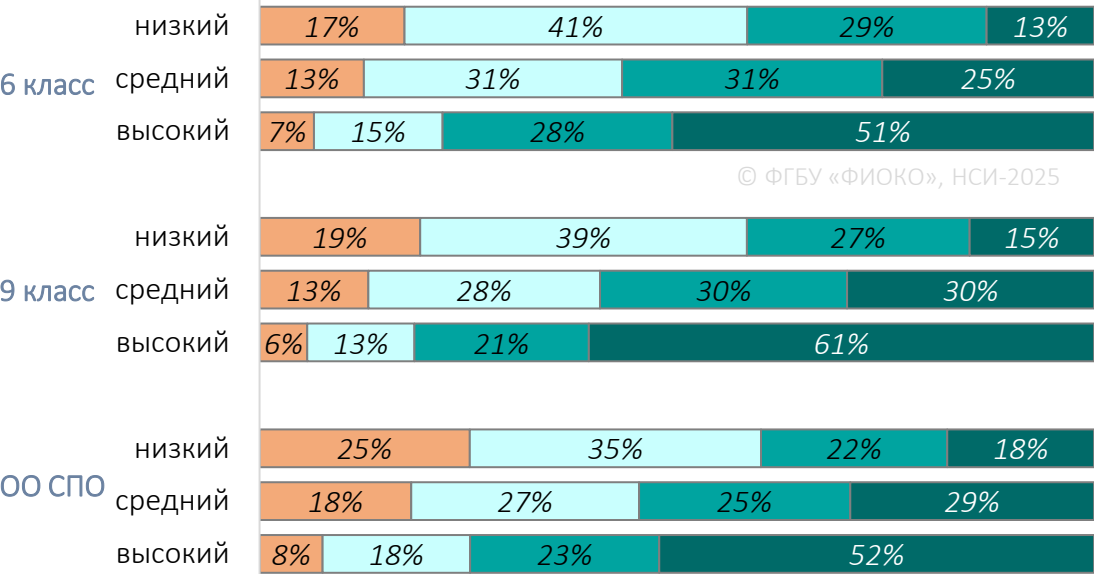
ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ПРЕПОДАВАНИЕ

Результаты



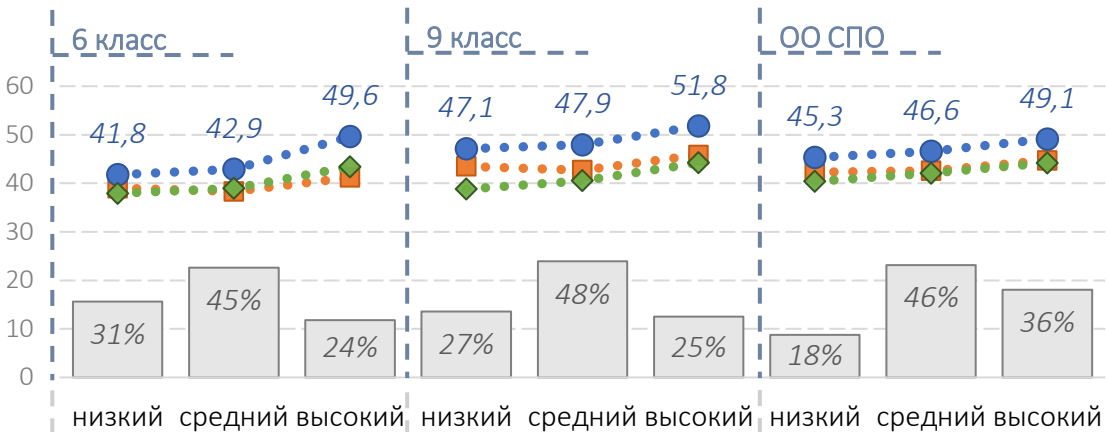
Обучающиеся, отмечая, что большинство педагогов ОО обращается к ситуациям из повседневной жизни, показывает пользу новых знаний и связь с другими предметами, не только демонстрируют наиболее высокие результаты функциональной грамотности, но и значительно чаще проявляют выраженный интерес к изучению предметов.

Индекс практико-ориентированного преподавания в ОО



Количество предметов, к которым обучающиеся проявили выраженный интерес (8–10 баллов)

нет 1–2 3–4 5–8



Индекс распространенности в ОО практико-ориентированного преподавания

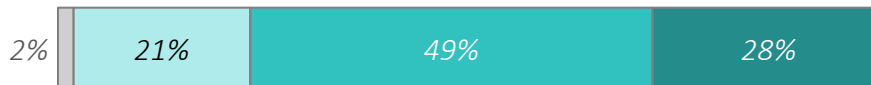
© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025 Доля обучающихся ЧГ МГ ЕНГ

Учителя / преподаватели...	Доля ответов «примерно половина», «почти все, большинство»		
	6 класс	9 класс↓	ОО СПО
показывали, как связан преподаваемый ими предмет с другими школьными предметами	43,7%	49,4%	62,0%
показывали, как знание новой темы может быть полезно в повседневной жизни	52,7%	49,2%	61,7%
предлагали ситуации из повседневной жизни и просили предложить свои решения	42,5%	43,4%	57,8%
просили привести примеры ситуаций из повседневной жизни, которые можно разрешить с помощью новых знаний	35,3%	37,2%	46,0%

ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ПРЕПОДАВАНИЕ

Учителя ОО

Я обращаюсь к примерам из повседневной жизни, чтобы продемонстрировать пользу новых знаний



Я поощряю обучающихся находить примеры из реальной жизни, литературы или кино, подтверждающие пройденный материал



Доля учителей

■ Никогда или почти никогда ■ Время от времени ■ Часто ■ Всегда

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

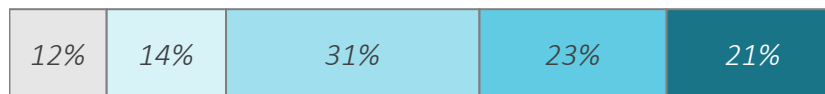
77%

учителей школ, принявших участие в исследовании, сообщили в анкетировании, что они обращаются к примерам из повседневной жизни «часто» или «всегда».

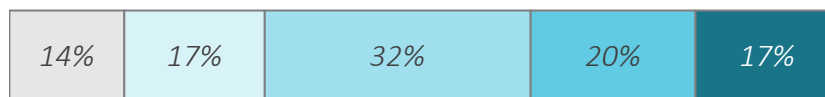
При этом обучающиеся из тех же ОО значительно реже сообщают о том, что учителя обращаются сами к примерам из повседневной жизни или же просят учеников приводить примеры.

Обучающиеся (9 класс)

Учителя предлагали ситуации из повседневной жизни и просили нас предложить свои решения



Учителя просили привести примеры ситуаций из повседневной жизни, которые мы могли бы разрешить с помощью новых знаний



Доля обучающихся

■ Нет таких ■ Один-два ■ Некоторые ■ Примерно половина ■ Почти все, большинство

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

ИНТЕРЕС ОБУЧАЮЩИХСЯ К ПРЕДМЕТАМ

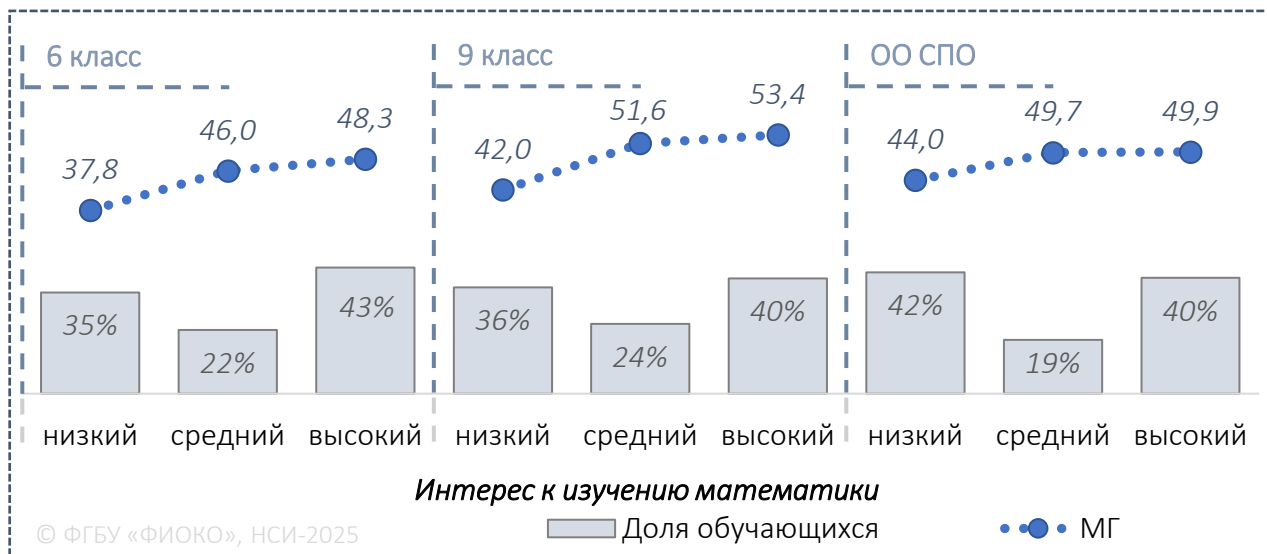
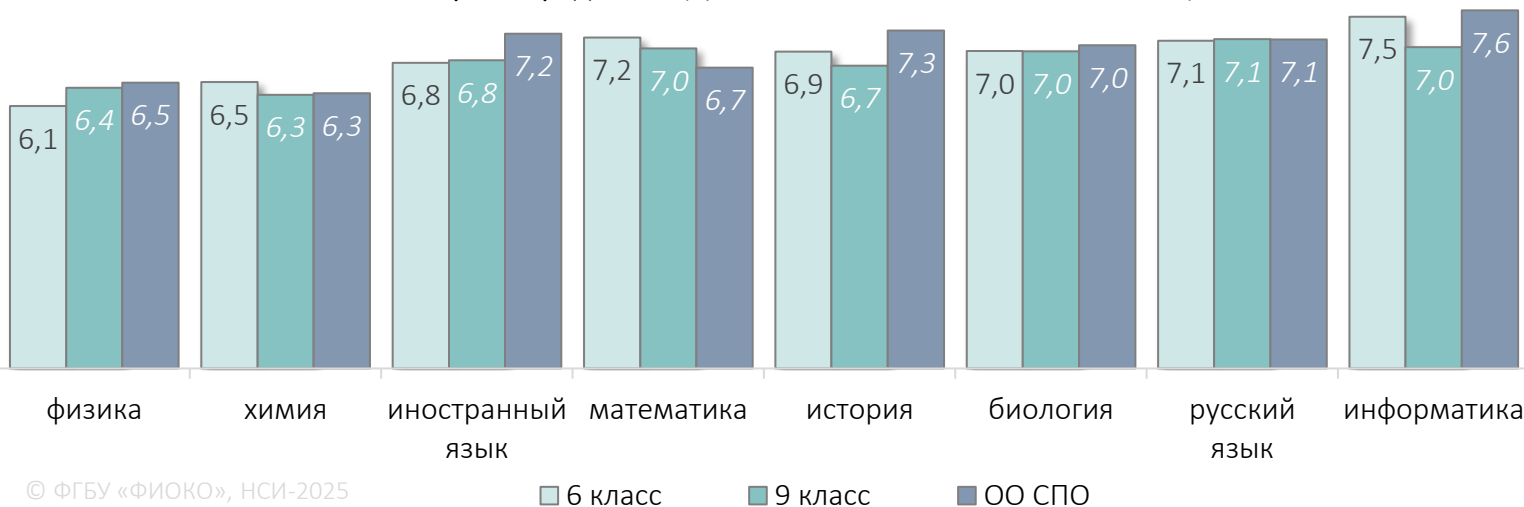
Интерес к изучению предметов

Наиболее интересным предметом для шестиклассников и обучающихся ОО СПО оказалась информатика (7,5 и 7,6 баллов соответственно по 10-балльной шкале).

Предпочтения девятиклассников менее выражены: 7,0–7,1 баллов у четырех предметов: биологии, математики, информатики и русского языка.

Наименьший интерес представляют физика и химия, что необходимо учитывать для развития естественно-научного образования.

Интерес к предметам (средний балл по 10-балльной шкале)



Результаты

Данные НСИ-2025 позволяют проследить связь между уровнем интереса обучающихся к ряду предметов и наук и результатами оценки функциональной грамотности. Так, наиболее высокие результаты математической грамотности продемонстрировали обучающиеся с высоким интересом к математике.



В наименее благоприятной ситуации с точки зрения образовательных возможностей оказываются обучающиеся, незаинтересованные в изучении тех или иных предметов.

По отношению к математике низкий уровень интереса демонстрируют более трети обучающихся (34,8% в 6 классе, 36,5% в 9 классе, 41,7% в ОО СПО).

ИНТЕРЕС ОБУЧАЮЩИХСЯ К ПРЕДМЕТАМ

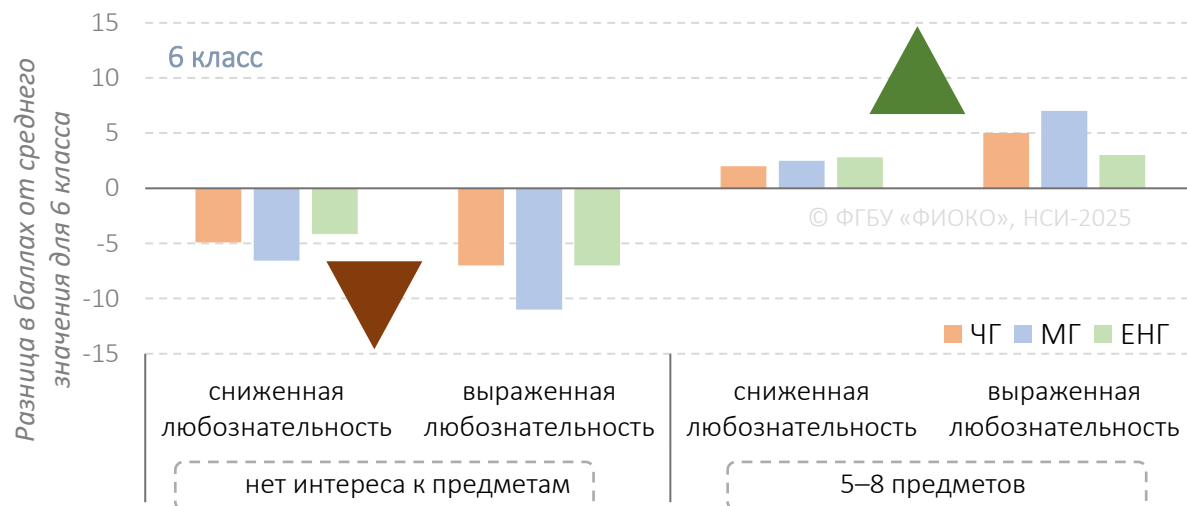
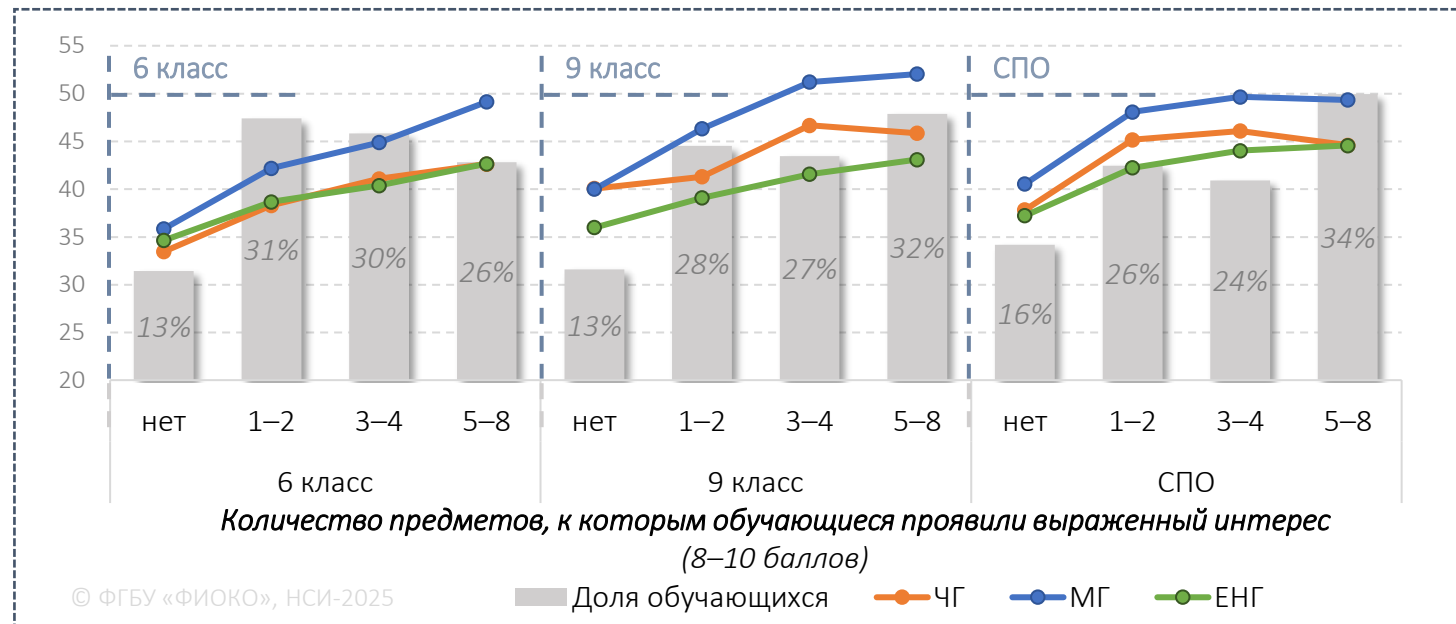
Результаты

- Недифференцированность учебного интереса
- Важность формирования интереса к школьным предметам

Исследование показало высокую статистически значимую корреляцию во всех параллелях между оценками интереса обучающихся к предметам.

Другими словами, в ответах обучающихся не выявляются какие-либо группы предметов (интересующие их профили).

13% обучающихся 6 и 9 классов не проявили выраженного интереса ни к одному предмету. Эти же обучающиеся продемонстрировали самые низкие результаты по функциональной грамотности.



Результаты



Обучающиеся с развитой любознательностью в целом чаще могут проявлять выраженный интерес к учебным предметам. Однако **отсутствие интереса к учебным предметам не компенсируется выраженной любознательностью в других сферах.**

Так, обучающиеся, не проявляющие выраженного интереса ни к одному школьному предмету, показывают сниженные результаты функциональной грамотности по сравнению со средними результатами для данной параллели, причем наибольшее снижение зафиксировано именно в группе участников с высокой любознательностью. Таким образом, формирование интереса к учебным предметам является важной и значимой задачей образовательной системы.

ВЫВОДЫ. РАЗВИТИЕ МОТИВАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ



- Проблема **мотивации обучающихся** заявляется представителями образовательных организаций как одна из ключевых проблем, влияющих на организацию образовательного процесса в ОО.



- Проблемы низкой учебной мотивации и низкой любознательности наиболее актуальны для обучающихся 6 класса, что может быть связано как со сложностью адаптации обучающихся к основной школе, так и с особенностями данной группы участников. Дополнительные исследования в следующих циклах позволят проследить тенденции в изменениях мотивации обучающихся.



- По данным НСИ-2025, в широком смысле мотивация, желание учиться и изучать новое показывают связь с результатами оценки функциональной грамотности обучающихся. Наиболее вероятным представляется объяснение, что речь идет не про причинно-следственную связь, а про взаимосвязь характеристик. Таким образом, задача повышения уровня результатов обучающихся должна включать формирование учебной мотивации обучающихся и обращение к педагогическим практикам, способствующим развитию мотивации и любознательности в целом.



- Показано, что практико-ориентированное преподавание способствует формированию любознательности обучающихся и интереса к изучению предметов.



5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ОЦЕНКАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УЧЕТ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЗАПРОСОВ И СПОСОБНОСТЕЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Психологический климат является важным фактором благополучия образовательного пространства.

В НСИ-2025 отдельное направление исследований имеет целью оценку воспитательной работы школ. Некоторые аспекты оценки взаимодействия участников образовательного процесса затрагивались и в рамках оценки функциональной грамотности обучающихся.

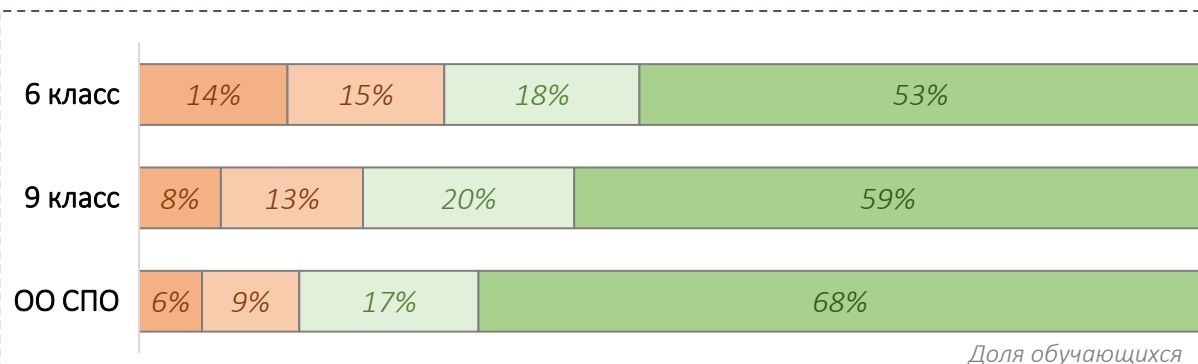
Например, обучающихся просили оценить: сколько учителей (для ОО) / преподавателей (для ОО СПО)

- «готовы будут оказать дополнительную помощь, если я попрошу о ней»
- «относятся ко мне справедливо»

Результаты

Наиболее остро воспринимают отношение со стороны педагогов обучающиеся 6 классов. Так, 39% участников этой параллели считают, что на их обращение за помощью не отреагирует никто или только некоторые учителя. Кроме того, значительная доля шестиклассников считает, что многие учителя относятся к ним несправедливо. Это хорошо согласуется с резким снижением успеваемости обучающихся (по результатам ВПР) при переходе из начальных классов в классы основной школы.

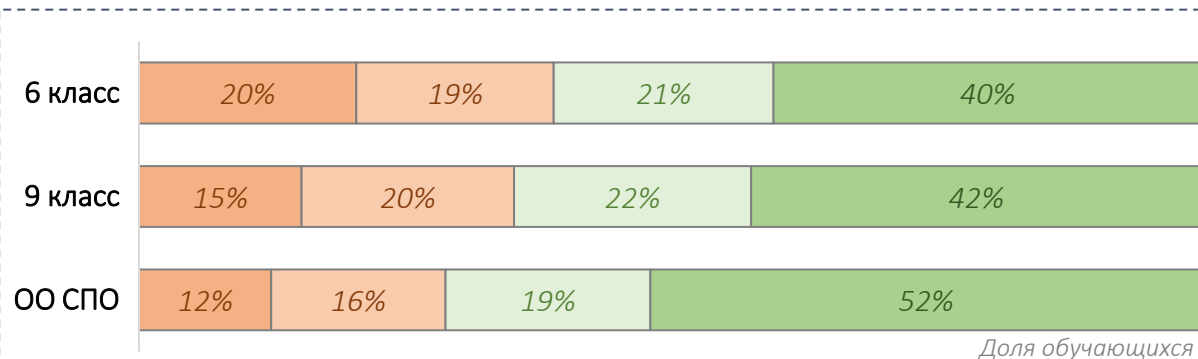
Наиболее высокие оценки дали обучающиеся ОО СПО. Выявленные различия в оценках обучающихся разных параллелей могут указывать на то, что обучающиеся постепенно интегрируются в образовательный процесс и понимают особенности оценивания и взаимодействия с педагогами, однако в начале обучения в основной школе для некоторых обучающихся может быть актуальной дополнительная поддержка для адаптации в школьной среде.



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

Количество педагогов, которые относятся ко мне справедливо

■ Нет таких/один-два ■ Некоторые ■ Примерно половина ■ Почти все, большинство



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

Количество педагогов, которые готовы будут оказать мне помощь, если я попрошу о ней

■ Нет таких/один-два ■ Некоторые ■ Примерно половина ■ Почти все, большинство

ОТНОШЕНИЕ ПЕДАГОГОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ



Результаты

Наиболее высокие результаты по всем видам грамотности продемонстрировали обучающиеся, считающие, что большинство педагогов готовы будут оказать помощь при необходимости.

Аналогичные результаты получены и для оценок справедливого отношения со стороны педагогов.

Справедливое отношение со стороны педагогов является залогом уверенности обучающихся в объективности оценки, а также готовности принять эту оценку и правила учебного процесса. Умение учителя объяснить критерии оценивания работы обучающегося на уроке можно назвать значимой профессиональной компетенцией.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Специфика образовательных потребностей обучающихся

Данные исследования показывают, что у разных групп обучающихся могут быть разные образовательные потребности.

Обучающиеся были разделены на четыре группы по результатам функциональной грамотности:

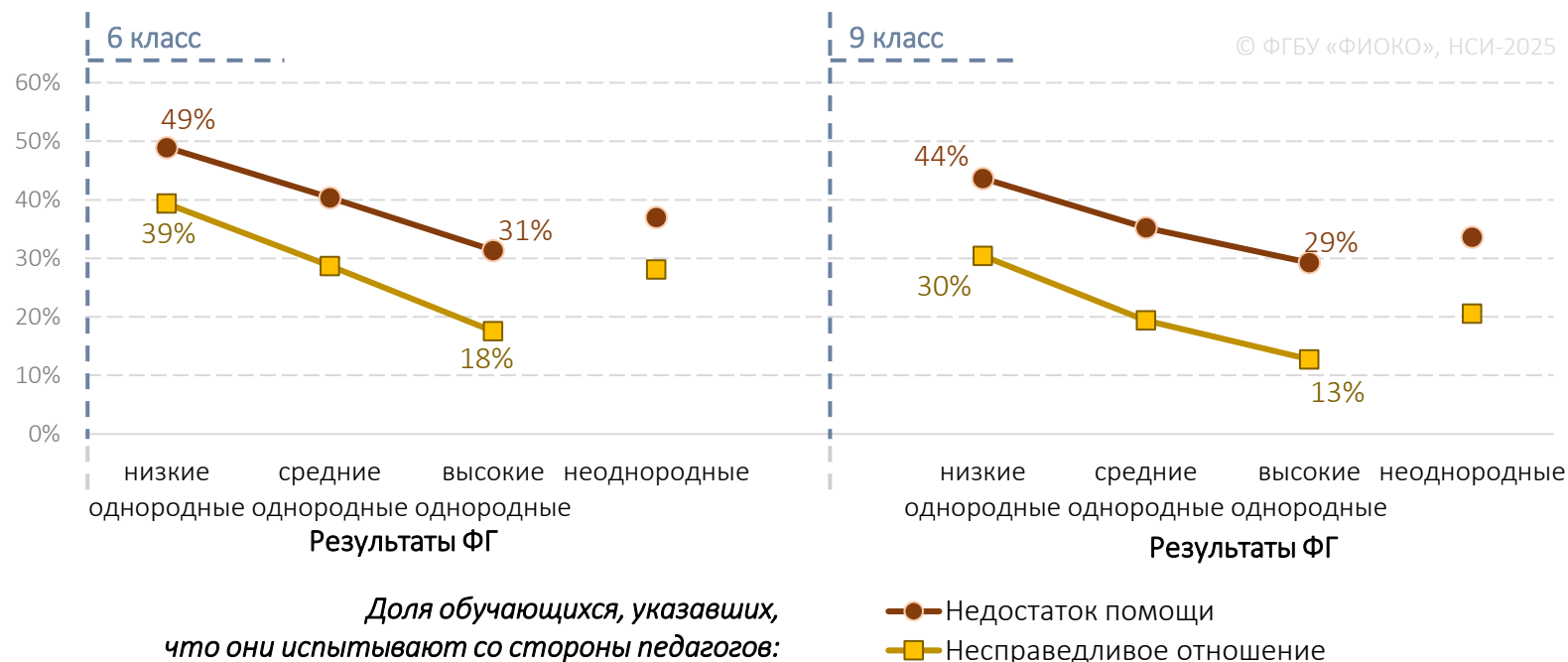
- **низкие** однородные результаты по трем видам грамотности (ЧГ, МГ, ЕНГ)
- **средние** однородные результаты по трем видам грамотности
- **высокие** однородные результаты по трем видам грамотности
- **неоднородные** результаты по трем видам грамотности

Результаты

Обучающиеся, продемонстрировавшие низкие результаты по всем трем видам грамотности (ЧГ, МГ, ЕНГ) значительно чаще фиксируют недостаток помощи* со стороны педагогического коллектива школы, а также несправедливое отношение** со стороны учителей.

* Вопрос в анкете: сколько учителей «готовы будут оказать дополнительную помощь, если я попрошу о ней». Показаны доли обучающихся, выбравших ответы «нет», «один-два» или «некоторые» учителя.

** Вопрос в анкете: сколько учителей «относятся ко мне справедливо». Показаны доли обучающихся, выбравших ответы «нет», «один-два» или «некоторые» учителя.



Обучающиеся 6 класса

49%

обучающихся 6 класса с однородно низкими результатами по всем видам грамотности ощущают недостаточную поддержку со стороны педагогов (ответили, что среди учителей никто или лишь некоторые будут готовы оказать им помощь, если они попросят).

Обучающиеся 9 класса

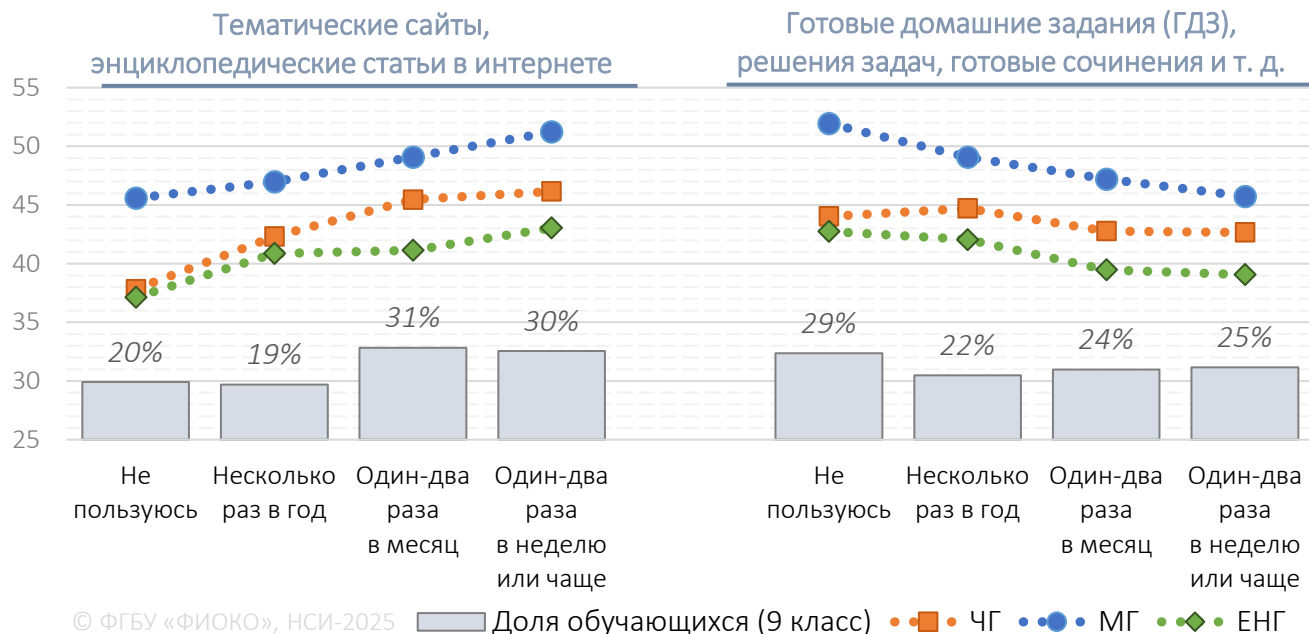
Реже, чем обучающиеся 6 класса, фиксируют несправедливое отношение со стороны учителей.

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЗАНЯТИЯМ: ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

49% обучающихся 9 класса сообщили, что регулярно пользуются готовыми домашними заданиями – один-два раза в месяц или чаще.

Результаты

Данные исследования показывают, что стратегии подготовки к занятиям связаны с результатами обучающихся: участники, регулярно обращающиеся к тематическим сайтам и энциклопедическим статьям в интернете, демонстрируют более высокие результаты функциональной грамотности, тогда как участники, регулярно пользующиеся готовыми домашними заданиями, демонстрируют значимо более низкие результаты.



Дополнительные источники для выполнения домашних заданий или подготовки к занятиям	Доля использующих*		
	6 класс	9 класс↓	ОО СПО
Тематические сайты, энциклопедические статьи в интернете	51,8%	61,5%	61,9%
Видеолекции, научно-популярные видеоролики в интернете	44,5%	60,3%	56,1%
Искусственный интеллект (отдельные сервисы, например YandexGPT или ИИ-боты)	36,4%	58,2%	67,4%
Специализированные образовательные платформы в интернете (Учи.ру, Я.Класс и т. д.)	42,9%	50,2%	39,5%
Готовые домашние задания (ГДЗ), решения задач, готовые сочинения и т. д.	35,6%	48,6%	38,3%
Бумажные энциклопедии, справочники, словари, научная (научно-популярная) литература	42,1%	41,9%	43,4%

* Учитывались ответы «один-два раза в месяц», «один-два раза в неделю или чаще».

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЗАНЯТИЯМ: ВРЕМЯ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

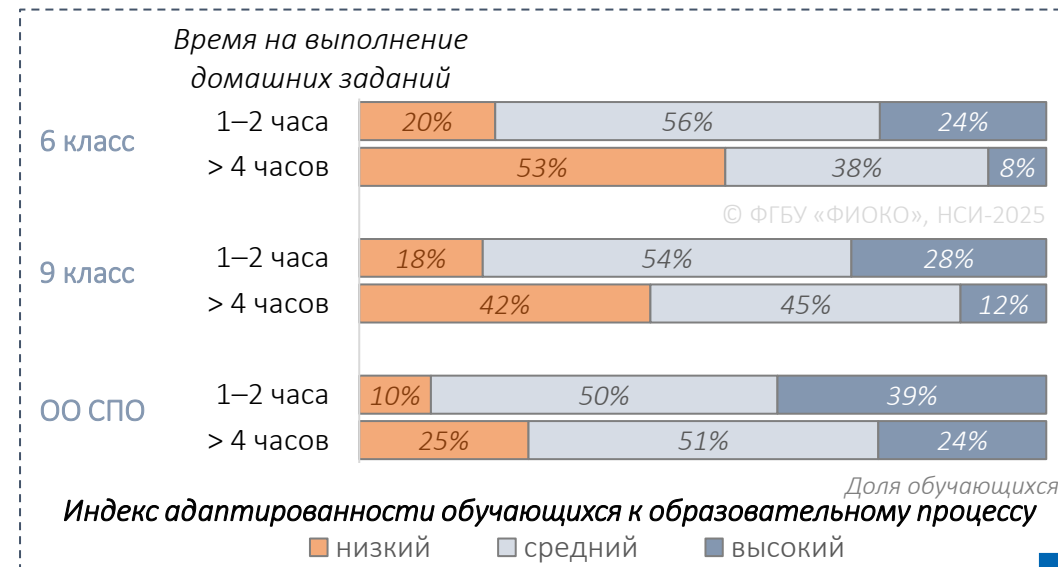
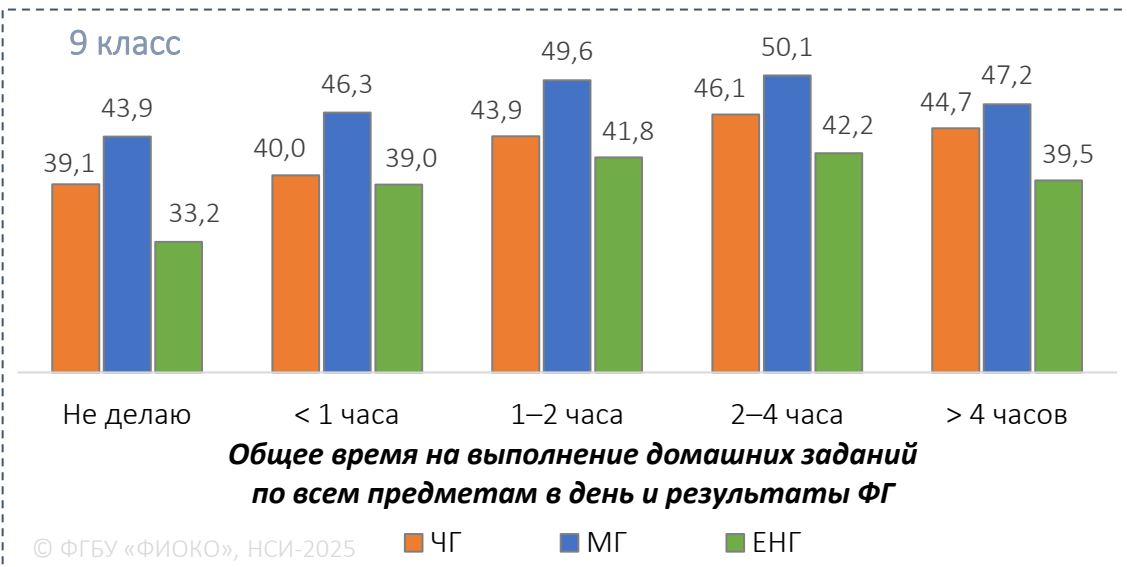
Большинство обучающихся во всех группах исследования сообщили, что выполнение домашних заданий у них ежедневно занимает до 2 часов.

При этом часть обучающихся сообщили, что они не выполняют домашние задания, больше всего таких ответов зафиксировано в группе участников из ОО СПО (9,0%), меньше всего – в 6 классе (0,8%).

Результаты

Время на выполнение домашних заданий обнаружило связь с результатами оценки функциональной грамотности. Самые низкие результаты показали обучающиеся, которые не выполняют домашние задания. При этом повышенная нагрузка при выполнении домашних заданий связана со снижением образовательных результатов и снижением адаптированности к образовательному процессу. Особенно выражена данная тенденция у обучающихся 6 класса.

Время на выполнение домашних заданий, в день	6 класс	9 класс	ОО СПО
не делаю	0,8%	2,3%	9,0%
< 1 часа	38,5%	27,2%	36,6%
1–2 часа	35,6%	34,6%	28,5%
2–4 часа	21,6%	30,8%	21,2%
> 4 часов	3,4%	5,1%	4,8%



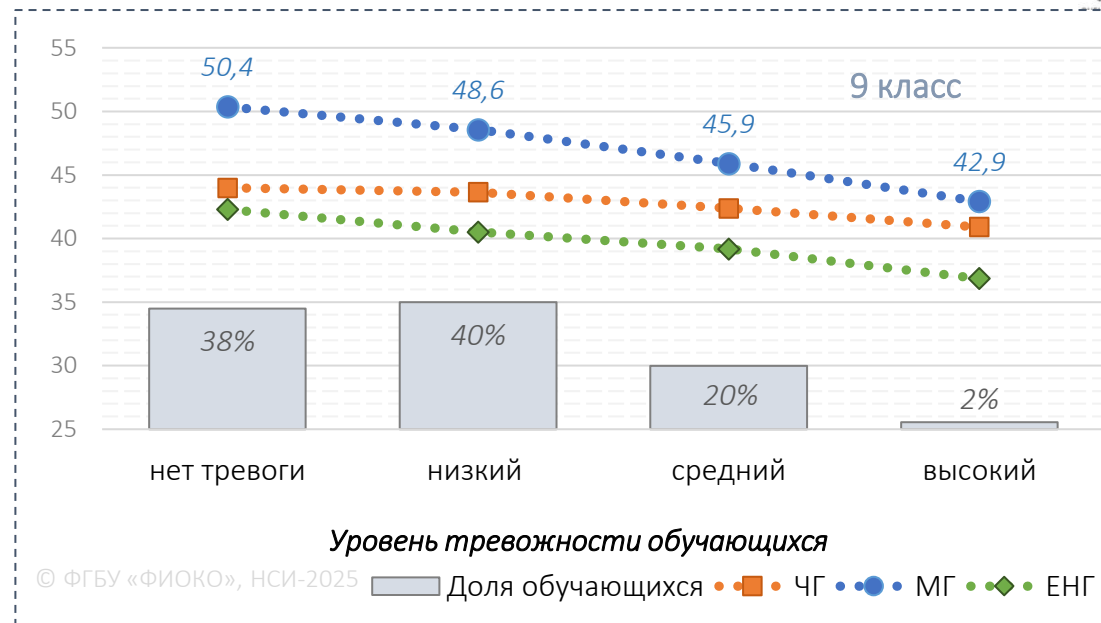
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРЕВОЖНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ

62% обучающихся 9 класса сообщили, что испытывают тревогу, связанную с учебным процессом. Среди обучающихся ОО СПО тревогу испытывают почти половина участников.

Наибольшую тревогу вызывают у обучающихся 9 класса неудовлетворительные оценки, а у обучающихся ОО СПО – ответ у доски.

Обучающимся 6 класса данный вопрос не задавался.

Вызывает ли у Вас тревогу...	Доля ответов	
	9 класс↓	ОО СПО
Получение неудовлетворительной оценки	38,7%	22,1%
Контрольные, проверочные работы	32,1%	17,5%
Ответ у доски	30,1%	24,7%
Критика учителя	21,1%	15,2%
Ответ на вопрос учителя	16,5%	12,3%
Участие в конкурсах, спектаклях и другой внеурочной активности	14,8%	15,9%
Насмешки одноклассников на уроке	14,5%	11,0%
Возможность лишения телефона из-за поведения или учебы	12,3%	5,2%
Общение родителей с учителями или администрацией	10,9%	7,3%
Возможность лишения родителями карманных денег из-за поведения или учебы	5,8%	3,3%
Ничего из этого меня сильно не тревожит	38,0%	52,2%



Уровень тревожности оценивался через количество выбранных факторов:

- нет тревоги – выбран ответ «ничего из перечисленного меня сильно не тревожит»;
- низкий – выбрано 1–3 причины;
- средний – выбрано 4–7 причин;
- высокий – 8–10 причин.

Результаты

С ростом уровня тревожности наблюдается значимое снижение результатов девятиклассников по математической и естественно-научной грамотностям. По читательской грамотности значимых различий в связи с уровнем тревожности не выявлено. Обучающиеся ОО СПО демонстрируют схожие результаты.

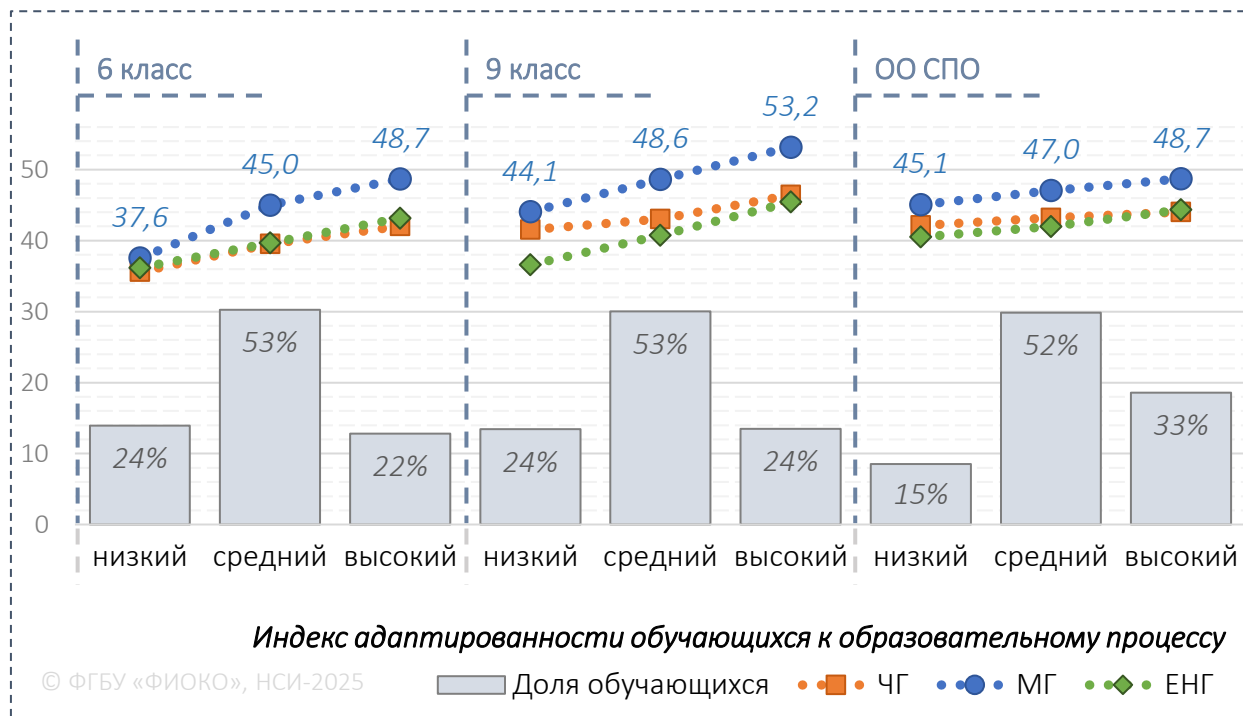
АДАПТИРОВАННОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ ПРОЦЕССУ

В анкету обучающихся был включен перечень утверждений, описывающих, насколько благополучно участник исследования чувствует себя в образовательном процессе, что в широком смысле можно интерпретировать как адаптированность. Если обучающемуся сложно дается учеба, не нравится учиться, в конце дня не остается сил – можно сказать, что он не смог адаптироваться к образовательному процессу, найти для себя оптимальный баланс учебных нагрузок.

Утверждения	Доля негативных ¹ оценок		
	6 класс	9 класс↓	ОО СПО
Обычно в конце учебного дня у меня ни на что не остается сил*	43,1%	45,1%	34,5%
Учеба дается мне легко	46,8%	42,9%	29,3%
К концу летних каникул я обычно успеваю соскучиться по своей школе	36,7%	38,0%	44,5%
Учеба вызывает у меня тревогу*	26,7%	25,9%	15,8%
Мне не нравится учиться*	31,8%	25,7%	18,2%
Учеба дается мне труднее, чем многим моим одноклассникам*	26,9%	25,1%	16,5%

¹ Негативные оценки – ответы «совершенно не согласен» или «скорее не согласен» на прямые суждения и «полностью согласен» или «скорее согласен» на обратные суждения.

* обратные суждения



Результаты

24%

По данным анкетирования, около четверти школьников проявили низкий уровень адаптированности к образовательному процессу. Эта группа участников продемонстрировала значительно более низкие результаты функциональной грамотности.

Среди обучающихся ОО СПО доля участников с низким уровнем адаптированности заметно меньше – 15%, а различия результатов функциональной грамотности менее выражены, чем у школьников (значимые различия в группах участников ОО СПО зафиксированы по математической и естественно-научной грамотностям).

НАРУШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ СО СТОРОНЫ ПЕДАГОГОВ

Многочисленные исследования, посвященные проблеме травли в ОО, подчеркивают важность профилактики данного негативного явления в образовательной среде. Обычно в исследованиях поднимается проблема травли в среде обучающихся. В НСИ-2025 было уделено внимание также случаям нарушения профессиональной этики со стороны педагогов.

Обучающихся просили указать, сталкивались ли они за последний год с угрозами со стороны педагогов, унижением, публичной критикой в свой адрес, порчей тетрадей или работ. В таблице представлены данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на проявления неэтичного отношения со стороны учителей и преподавателей.

Наиболее распространенные проявления нарушения профессиональной этики со стороны учителей школ – это изъятие личных вещей (с этим сталкивались более четверти обучающихся 6 и 9 классов) и публичная критика обучающихся (с ней сталкивался каждый четвертый обучающийся).

Обучающиеся ОО СПО в целом реже указывают на случаи нарушения профессиональной этики со стороны преподавателей по сравнению с обучающимися основной школы.

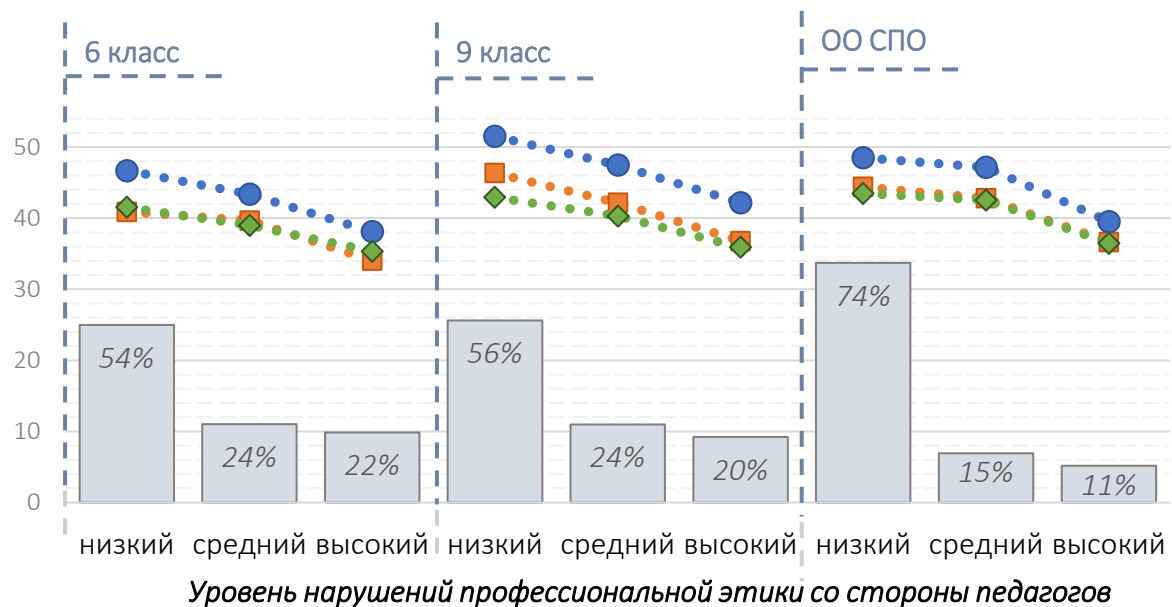
Утверждения*	6 класс			9 класс			ОО СПО		
	Нет	Единичные случаи	Несколько раз	Нет	Единичные случаи	Несколько раз↓	Нет	Единичные случаи	Несколько раз
Учитель забирал у меня личные вещи (например, гаджеты, косметику)	70,6%	17,2%	12,3%	72,3%	17,3%	10,4%	85,4%	9,8%	4,7%
Учитель унижал, публично критиковал меня (например, комментировал проблемы в учебе, мои способности, внешность или особенности)	76,2%	14,4%	9,4%	76,1%	14,9%	9,0%	85,6%	9,2%	5,3%
Учитель угрожал мне незаслуженным наказанием (например, испортить оценку, не пустить на мероприятие, отправить к директору)	78,1%	14,9%	7,0%	77,3%	16,0%	6,7%	86,3%	9,8%	3,9%
Учитель порвал или выбросил мою тетрадь, работу	94,5%	3,7%	1,7%	94,9%	3,2%	1,9%	95,9%	2,5%	1,6%

* В анкетах обучающихся ОО СПО в утверждениях использовался термин «преподаватель».

НАРУШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ СО СТОРОНЫ ПЕДАГОГОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

На основе данных анкетирования обучающихся был рассчитан **уровень нарушений профессиональной этики со стороны педагогов**:

- **низкий уровень** присваивался, если обучающиеся не сталкивались за последний год с указанными проявлениями нарушений профессиональной этики (все ответы – «нет»);
- **средний уровень** – один-два раза был выбран ответ «единичные случаи»;
- **высокий уровень** присваивался, если обучающиеся дали хотя бы один ответ «несколько раз» или выбирали ответ «единичные случаи» по трем и более предложенным в анкете ситуациям.



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

■ Доля обучающихся ● ЧГ ● МГ ● ЕНГ

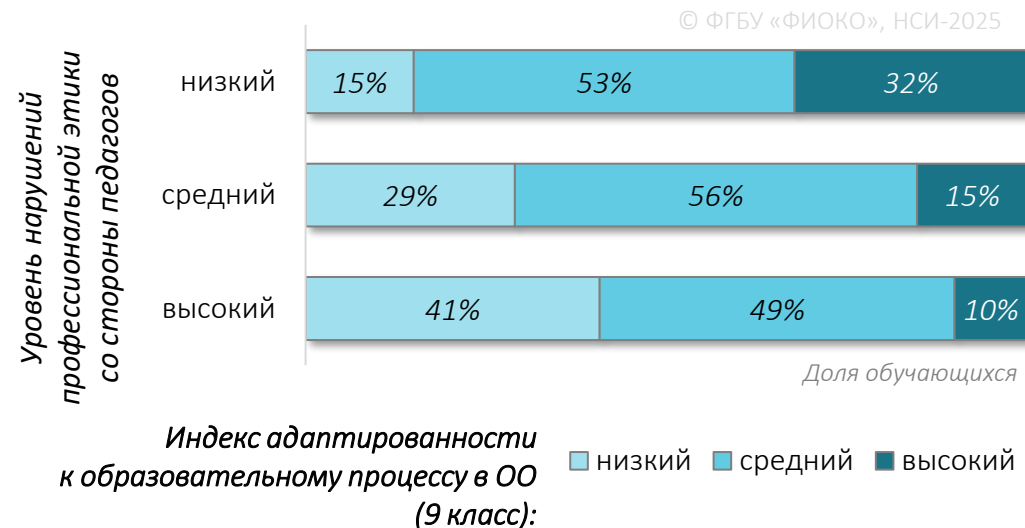
22%

обучающихся 6 класса неоднократно сталкивались с нарушением профессиональной этики со стороны учителей.

Результаты

Во всех группах участников исследования обучающиеся, сталкивавшиеся за последний год с неэтичными действиями педагогов, продемонстрировали самые низкие результаты по всем видам грамотности.

Данные исследования показывают, что обучающиеся, сталкивавшиеся со случаями неэтичных действий педагогов, имеют выраженный риск проявлений дезадаптации в образовательной среде.



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

ВЫВОДЫ. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ОЦЕНКАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ



- Данные НСИ-2025 показывают связь между благополучием обучающегося в образовательном процессе и результатами оценки функциональной грамотности.



- Наиболее остро воспринимают отношение со стороны педагогов обучающиеся 6 классов, что указывает на актуальность дополнительной поддержки для адаптации в школьной среде при переходе к обучению в основной школе.



- Наибольшую тревогу у обучающихся 9 класса вызывают неудовлетворительные оценки, а у обучающихся ОО СПО – ответ у доски.



- Результаты исследования показывают, что обучающиеся с низкими результатами оценки функциональной грамотности чаще сталкиваются с недостатком поддержки, несправедливым отношением со стороны педагогов и даже со случаями нарушения профессиональной этики со стороны педагогов. Полученные данные свидетельствуют о том, что образовательная система в целом ориентирована на успешных обучающихся, в то время как слабые ученики не получают необходимой поддержки и не интегрируются в образовательный процесс.



6. САМООЦЕНКА ПРАКТИК И КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГОВ

САМООЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УМЕНИЙ УЧИТЕЛЕЙ

В анкету для учителей были включены утверждения, описывающие педагогические умения; участники исследования должны были оценить, в какой мере они способны применять перечисленные умения в своей педагогической деятельности.

▲ Навыки оценивания

▼ Дифференцированное обучение

По всем предложенным умениям учителя оценили свои компетенции достаточно высоко (умеют это делать «в достаточно заметной» или «в большой» степени). В наибольшей мере учителя уверены в том, что умеют давать развернутые пояснения к оценке и показывать обучающимся, в чем их слабости и пробелы в освоении учебного материала и как их можно исправить.

Самые низкие оценки выявлены по умению использовать задания разного уровня трудности для обучающихся в одном классе в течение одного урока: здесь только две трети учителей (67%) отметили, что владеют этой компетенцией «в заметной» или «в большой степени».

В целом данные исследования свидетельствуют о том, что учителя в значительной мере уверены в компетенциях оценивания, однако методы индивидуализации обучения могут вызывать затруднение у части учителей.

«Пожалуйста, оцените, в какой степени Вы можете делать следующее в Вашей педагогической деятельности»	Доля ответов «в достаточно заметной», «в большой»
	Учителя
Показывать обучающимся, в чем их слабости и пробелы в освоении учебного материала и как их можно исправить	90,6%
Давать развернутые пояснения к полученной обучающимся оценке	89,8%
Подбирать задания для сильных учеников	86,9%
Давать индивидуальную обратную связь обучающимся	86,7%
Подбирать задания для слабых учеников	83,6%
Использовать учебные задания с учетом индивидуальных потребностей обучающихся	80,0%
Определять уровень трудности задания, который потребует от обучающегося максимальной концентрации, но будет посильным для него	79,1%
Использовать задания разного уровня трудности для обучающихся в одном классе в течение одного урока	67,0%

В таблице представлены ответы учителей,
преподающих общеобразовательные предметы в классах основной школы.

САМООЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УМЕНИЙ УЧИТЕЛЕЙ В РАЗНЫХ ТИПАХ ОО

Особое внимание было уделено педагогическим умениям и практикам учителей из разных категорий школ.

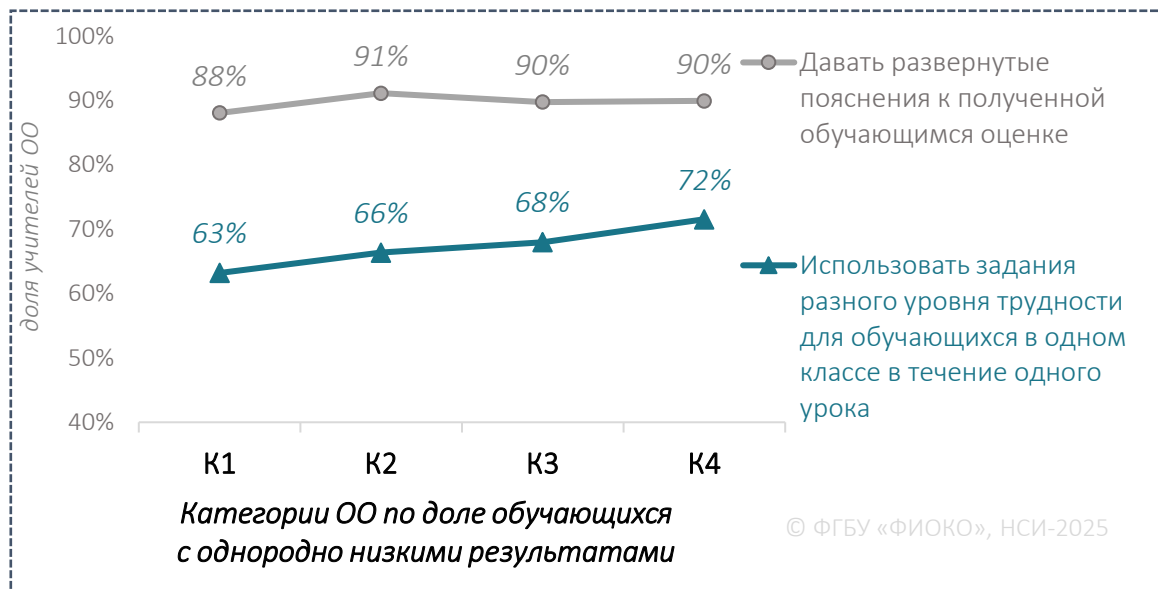


Педагогические акценты «сильных» школ:

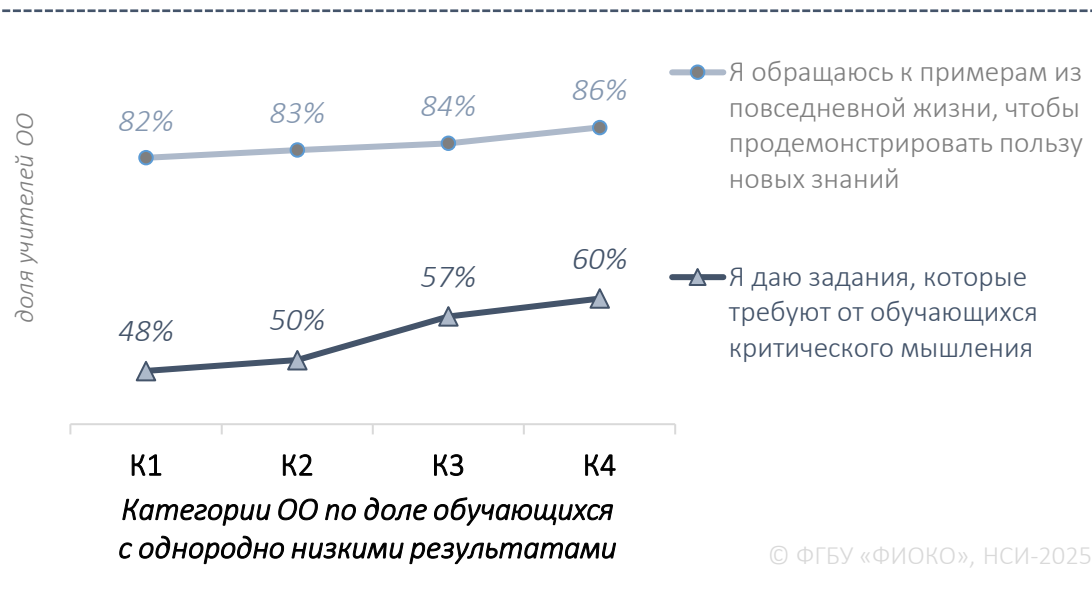
- ▲ дифференцированный подход, индивидуализация обучения
- ▲ развитие навыков критического мышления у обучающихся

В то же время учителя из разных категорий ОО по доле обучающихся с однородно низкими результатами практически **одинаково высоко** оценивают свои умения и практики в части

- навыков оценивания обучающихся
- практико-ориентированного преподавания



На рисунке представлены доли учителей ОО, преподающих в классах основной школы, владеющих данными умениями «в достаточно заметной» и «в большой» степени.



На рисунке представлены доли учителей ОО, преподающих в классах основной школы, использующих данные практики «часто», «всегда».

САМООЦЕНКА ЦИФРОВЫХ ПРАКТИК ПЕДАГОГОВ

Тренд:
уверенность педагогов в своих цифровых навыках и в умении распознать использование ИИ обучающимися

91% учителей школ и преподавателей ОО СПО сообщили, что имеют необходимые навыки для эффективного использования цифровых технологий в образовательном процессе.

Доля учителей, согласных с этим утверждением, практически одинаково высока в школах с разным уровнем результатов и варьирует от 89% в слабых ОО до 96% в самых сильных ОО, что указывает на то, что владение цифровыми навыками является сейчас профессиональным стандартом для педагога.

52% учителей и 56% преподавателей ОО СПО сообщили, что сами используют возможности искусственного интеллекта (ИИ) в своей педагогической практике.

При этом еще большая доля педагогов положительно относится к использованию обучающимися возможностей искусственного интеллекта для выполнения учебных задач (см. далее).

82% учителей школ и 84% преподавателей ОО СПО считают, что они могут распознать использование обучающимися ИИ для решения заданий.

Утверждения	Доля согласных	
	Учителя ↓	Преподаватели ОО СПО
Я имею необходимые навыки для эффективного использования цифровых технологий в образовательном процессе	91,4%	91,2%
Я могу выбирать такие цифровые ресурсы, которые реально улучшают процесс обучения	90,1%	88,6%
Я полагаю, что использование цифровых устройств и технологий облегчает образовательный процесс	87,2%	90,4%
Я замечаю, что обучающиеся более вовлечены в происходящее на занятии, если на нем используются цифровые технологии и/или устройства	81,8%	84,9%
Я могу распознать, когда обучающийся использовал для выполнения задания возможности искусственного интеллекта	81,7%	84,2%
Я думаю, что возможности искусственного интеллекта могут упростить реализацию многих педагогических задач	67,7%	69,0%
Я использую возможности искусственного интеллекта в своей педагогической практике	51,6%	56,4%
Я трачу много времени и сил, чтобы подготовиться к занятию, если на нем запланировано использование цифровых устройств и/или технологий	39,3%	42,0%
Я замечаю, что обучающиеся больше отвлекаются на занятия, если на нем используются цифровые технологии и/или устройства	28,3%	33,0%

В таблице представлены данные ответов учителей ОО, преподающих общеобразовательные предметы в классах основной школы, и преподавателей ОО СПО, преподающих общеобразовательные и профессиональные дисциплины

САМООЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДЕФИЦИТОВ ПЕДАГОГОВ



ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ



Сильные стороны педагогов (по данным самооценки) – **воспитательная работа и соблюдение дисциплины на занятиях.**

76%

учителей школ и 74% преподавателей ОО СПО сообщили, что не имеют профессиональных дефицитов и потребностей в повышении квалификации в области поддержания дисциплины и организации работы на занятии.



К числу профессиональных дефицитов чаще всего относят работу с **психологическими и культурными особенностями обучающихся, методическую компетентность** и развитие **функциональной грамотности обучающихся.**

35%

учителей и 37% преподавателей ОО СПО испытывают потребность в профессиональном развитии в области работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Повысить свою квалификацию в отношении **развития функциональной грамотности обучающихся** хотели бы 32% учителей школ и 39% преподавателей ОО СПО.

Все предложенные направления профессионального развития учителя из сильных ОО выбирают значительно реже, чем из слабых.

Ощущаете ли Вы в настоящее время потребность в профессиональном развитии в отношении перечисленного ниже?	Доля ответов «умеренно», «сильно»	
	Учителя ↓	Преподаватели ОО СПО
Работа с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья	34,6%	37,0%
Развитие социальной компетентности и эмоционального интеллекта у обучающихся	33,5%	40,8%
Педагогическая деятельность в поликультурной или многоязычной среде	32,8%	34,2%
Методическая компетентность	32,0%	37,7%
Развитие функциональной грамотности обучающихся	31,7%	39,2%
Навыки по использованию ИКТ в образовательном процессе	31,3%	37,3%
Знание и понимание моей предметной области (областей)	30,2%	34,5%
Практики оценивания обучающихся и диагностики планируемых результатов	28,0%	32,7%
Реализация индивидуального обучения	25,7%	29,1%
Реализация воспитательной и профилактической работы с обучающимися	25,2%	29,1%
Соблюдение дисциплины и организация работы на занятиях	23,7%	25,9%

В таблице представлены данные ответов учителей ОО, преподающих общеобразовательные предметы, и преподавателей ОО СПО, преподающих общеобразовательные и профессиональные дисциплины

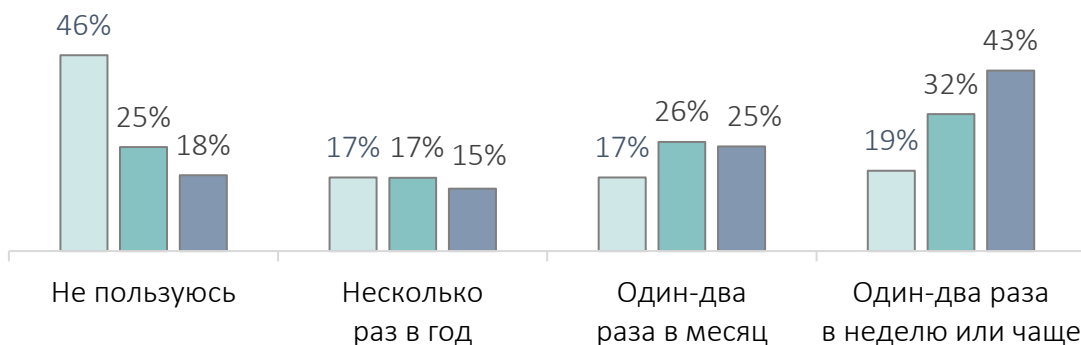
ОТНОШЕНИЕ ПЕДАГОГОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИИ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

Тренд:

Обучающиеся 9 класса и обучающиеся ОО СПО регулярно пользуются технологиями искусственного интеллекта при выполнении домашних заданий

(ответы «один-два раза в месяц» и «один-два раза в неделю или чаще» выбрали 58% обучающихся 9 класса и 68% обучающихся ОО СПО).

Использование сервисов ИИ при выполнении домашних заданий



© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

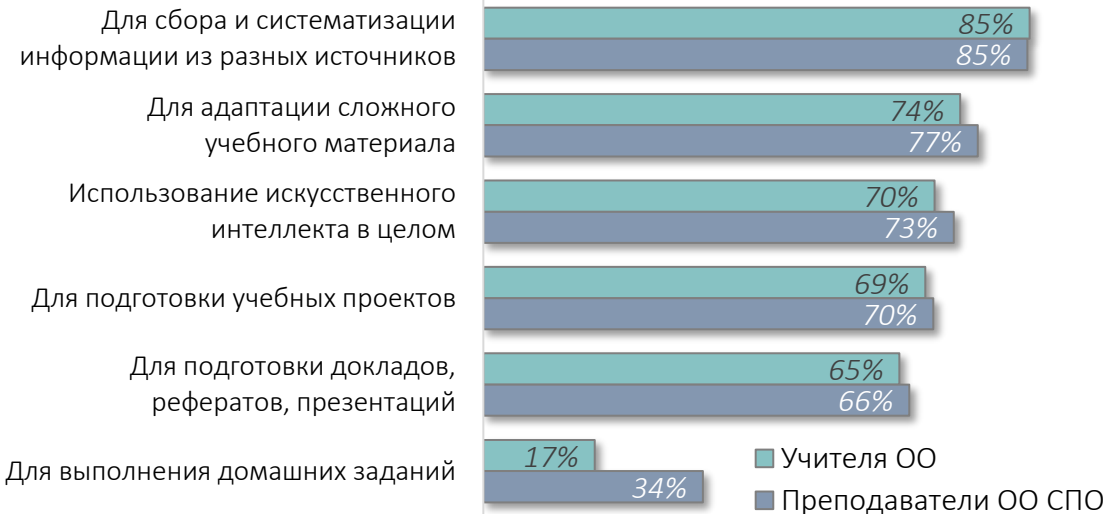
6 класс 9 класс ОО СПО

Результаты

Большинство педагогов положительно относится к использованию обучающимися технологий искусственного интеллекта в учебных задачах, за исключением выполнения домашних заданий.

При этом результаты оценки функциональной грамотности обучающихся ОО СПО, использующих ИИ при выполнении заданий, оказались выше, чем у не использующих. Таким образом, использование ИИ более характерно для обучающихся с высокой функциональной грамотностью, но рассматривается педагогами как негативный признак с точки зрения формирования предметных результатов.

Отношение педагогов к использованию ИИ обучающимися

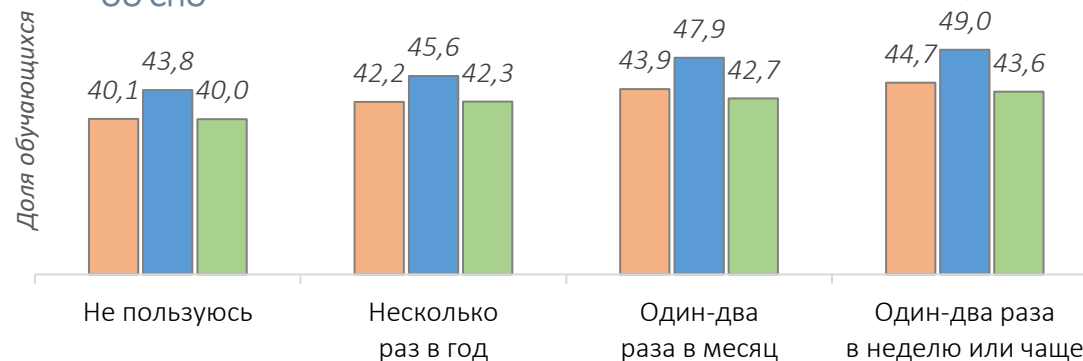


© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025

Доля ответов «скорее позитивно» и «однозначно позитивно»

ОО СПО

© ФГБУ «ФИОКО», НСИ-2025



Использование ИИ при выполнении домашних заданий и результаты ФГ

ЧГ МГ ЕНГ

ВЫВОДЫ. САМООЦЕНКА ПРАКТИК И КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГОВ



- Большинство педагогов высоко оценивают свои профессиональные компетенции. К наиболее сильным сторонам по данным самооценки можно отнести навыки оценивания, навыки для использования цифровых технологий в образовательном процессе.



- По результатам исследования были выделены категории ОО с разным уровнем результатов. И в самых слабых, и в самых сильных ОО педагоги одинаково высоко уверены в навыках оценивания и умение давать развернутые пояснения к выставленной отметке.



- В то же время выявлены некоторые практики, обнаружившие связь с результатами обучающихся. Это формирование у обучающихся навыков критического мышления и использование дифференцированного подхода в обучении. Эти практики в большей мере характерны для педагогов сильных ОО.



- К числу профессиональных дефицитов педагоги чаще всего относят работу с обучающимися с ОВЗ, психологическими и культурными особенностями обучающихся, методическую компетентность и развитие функциональной грамотности обучающихся.



- Цифровые технологии стали неотъемлемой частью образовательного процесса: абсолютное большинство педагогов уверены, что не только сами обладают необходимыми навыками, но и находят практическую пользу от их использования, отмечают, что обучающиеся более вовлечены в происходящее на занятии, если на нем используются цифровые технологии или устройства.



- Большинство педагогов положительно относятся к использованию обучающимися технологий искусственного интеллекта для систематизации материала, а также для подготовки докладов и учебных проектов. Единственным исключением является использование ИИ для выполнения домашних заданий. При этом абсолютное большинство педагогов уверены, что могут распознать, когда обучающийся использовал ИИ для выполнения задания.



ПРИЛОЖЕНИЕ. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ И СУБЪЕКТАМ РФ

ПРИЛОЖЕНИЕ. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

Федеральный округ	Регион	Количество участников			Федеральный округ	Регион	Количество участников		
		6 класс	9 класс	ОО СПО			6 класс	9 класс	ОО СПО
Центральный	Владимирская область				Северо-Западный	Архангельская область			
	Воронежская область					Вологодская область			
	Ивановская область					Калининградская область	755	708	877
	Московская область					Ленинградская область			
	Рязанская область	1 699	1 566	1 712		Мурманская область			
	Тамбовская область					г. Санкт-Петербург			
	Тверская область				Приволжский	Республика Башкортостан			
	Тульская область					Республика Татарстан			
Южный	г. Москва					Удмуртская Республика			
	Краснодарский край					Чувашская Республика – Чувашия			
	Волгоградская область	927	903	1 133		Нижегородская область	1 864	1 755	2 405
	Ростовская область					Оренбургская область			
Уральский	Республика Крым					Пермский край			
	Свердловская область					Самарская область			
	Тюменская область	1 035	955	880		Саратовская область			
	Челябинская область					Ульяновская область			
	Ханты-Мансийский АО – Югра				Северо-Кавказский	Республика Дагестан			
	Республика Хакасия					Республика Ингушетия			
	Алтайский край					Карачаево-Черкесская Республика	754	803	1 045
	Красноярский край					Республика Северная Осетия – Алания			
Сибирский	Иркутская область	1 156	1 058	1 395	Дальневосточный	Чеченская Республика			
	Кемеровская область – Кузбасс					Ставропольский край			
	Новосибирская область					Республика Бурятия	225	259	286
	Омская область					Забайкальский край			

ПРИЛОЖЕНИЕ. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ПО СУБЪЕКТАМ РФ

Количество обучающихся – участников НСИ-2025

